

**Výzkum vlivu politické reprezentace na výběr projektů
Společného regionálního operačního programu**

Region soudržnosti NUTS II Jihovýchod

2006

Transparency International – Česká republika, o.p.s.
Politických vězňů 8/911
110 00 Praha 1

Obsah

Úvodem	3
Seznam použitých zkratk a pojmů.....	4
Použité zkratky	4
Použité pojmy	4
Metodika	5
Výzkum.....	6
Konflikt zájmů	6
Kompetenční konflikt	20
Vztah RR a SRR	21
Doporučení	22
Shrnutí pro veřejnost	23
Seznam použité literatury	24
Přílohy	25
Příloha č. 1: Schválené projekty 1. kola výzvy SROP	25
Příloha č. 2: Schválené projekty 2. kola výzvy SROP	27
Příloha č. 3: Schválené projekty 3. kola výzvy SROP	28
Příloha č. 4: Schválené projekty 4. kola výzvy SROP	30

Úvodem

Vážení čtenáři,

cílem této analýzy *je* formou výzkumu upozornit na některé *systemové* problémy při výběru projektů Společného regionálního operačního programu České republiky na léta 2004 – 2006. Naopak cílem této analýzy *není* řešení *personálních* otázek, byť závěry tohoto výzkumu vycházejí z konkrétního prostředí výběru individuálních projektů na úrovni regionu soudržnosti NUTS II Jihovýchod.

V Praze dne 23. března 2006.

Autorský kolektiv

Seznam použitých zkratek a pojmů

Použité zkratky

ČR – Česká republika

EU – Evropská unie

MMR – Ministerstvo pro místní rozvoj České republiky

Obec – označuje souhrnně obce, města, statutární města atd.

SROP – Společný regionální operační program České republiky na léta 2004 – 2006

Použité pojmy

NUTS II

Územní jednotka NUTS ("La Nomenclature des Unités Territoriales Statistiques") je základním systematickým a závazným nástrojem zejména pro statistické účely a pro poskytování statistických informací Evropské unii v rámci čerpání prostředků ze strukturálních fondů EU. V ČR se nachází celkem 8 územních jednotek NUTS II (včetně hl. m. Prahy): Severozápad, Severovýchod, Střední Čechy, Jihozápad, Jihovýchod, Střední Morava, Moravsko-Slezsko a Praha. Jihomoravský kraj tvoří společně s krajem Vysočinou region soudržnosti NUTS II Jihovýchod.

Regionální rada (RR)

Regionální rada regionu soudržnosti NUTS II Jihovýchod je orgánem Jihomoravského kraje a kraje Vysočina. Posláním regionální rady je zajistit přípravu, realizaci a koordinaci programů v oblasti hospodářské a sociální soudržnosti na regionální úrovni. Rozhoduje o využití finančních prostředků z fondů EU, odpovídá za efektivní využívání těchto prostředků, za kontrolu hospodaření a za realizaci přijatých kontrolních opatření. Regionální rada je v rámci regionu NUTS II Jihovýchod pověřena výkonem řídicích funkcí spočívajících ve výběru projektů a realizaci Společného regionálního operačního programu, který využívá finanční prostředky ze strukturálních fondů EU.

Sekretariát regionální rady (SRR)

V rámci programu SROP Sekretariát Regionální rady poskytuje informace potenciálním žadatelům, slouží jako sběrné místo projektů v příslušném kraji, kontroluje formální náležitosti projektů a jejich přijatelnost, na základě bodovacích tabulek boduje projekty, registruje žadatele do informačního systému, archivuje dokumentace ke každému kolu výzvy vyhlášenému v rámci programu, poskytuje administrativní podporu pro Regionální radu a Výbor regionálního rozvoje a kontroluje projekty na místě.

Metodika

Metodika výzkumu se opírá o sběr dat z veřejně dostupných zdrojů. Hlavním zdrojem informací jsou internetové stránky regionu soudržnosti NUTS II Jihovýchod (www.jihovychod.cz), internetové stránky kraje Jihomoravského (www.kr-jihomoravsky.cz) a kraje Vysočina (www.kr-vysocina.cz), volební server Českého statistického úřadu (www.volby.cz), vyhledávací programy (www.google.com) a internetové stránky jednotlivých obcí. Více ke zdrojům informací viz kapitola Seznam použité literatury.

Výzkum se zaměřuje na *prokázání či vyvrácení* vybraných systémových nedostatků při výběru projektů ve Společném regionálním operačním programu, resp. vliv politické reprezentace na tento výběr. Zde musíme uvést, že samotný vliv politické reprezentace na výběr projektů není možné zcela eliminovat. Ostatně je úkolem volené politické reprezentace, aby realizovala své programové závazky. Proto se tento výzkum zaměřuje na systémové problémy, které proces vlivu politické reprezentace činí méně transparentním. V úvodní analýze, která se opírá mj. o předchozí výstupy zveřejněné Transparency International – Česká republika, o.p.s., jsme zaznamenali tyto dvě hlavní potenciální problémové oblasti vlivu politické reprezentace na výběr projektů.

1. Konflikt zájmů

Zde není vycházeno z platného právního stavu, jde o upozornění na některé kumulace funkcí, které by mohly vést k tomu, že výběr projektů nebude transparentní a spravedlivý. Nejedná se tedy o právní rozbor. Hlavním problémovým jevem je kumulace funkcí člena RR a funkce v obci (např. starosta, místostarosta, člen rady, člen zastupitelstva atd.). Na tento vztah se tento výzkum zaměřuje především. Je totiž velmi časté, že mezi vybranými projekty RR jsou i projekty obcí, kde člen RR zastává určitou funkci. Tímto není v žádném případě presumováno, že uvedený člen RR činí kroky k upřednostnění projektu obce, kde zastává určitou funkci (a tím pádem k ní má i jistý vztah). Tento výzkum ani neřeší, zda-li byl člen RR přítomen jednání, kde se hlasovalo o projektu žadatele - obce, kde zastává určitou funkci, zda-li se zdržel, jak hlasoval atd. Uvedený výzkum rovněž neřeší, zdali člen RR nezastává nějakou jinou funkci či má jiný vztah k dalším typům žadatelů než jsou obce.¹

2. Kompetenční konflikt

Kraj (a jím zřizované organizace) je oprávněným žadatelem v případě, kdy pracovníci jeho úřadu (v SRR) a členové jeho zastupitelstva (v RR) rozhodují o výběru projektů. V některých opatřeních SROP je kraj (resp. kraj a organizace zřizované kraji) jediným možným žadatelem o grant. Zde pak zcela postrádá logiku, aby byl systém nastaven tak, že výhradním žadatelem je kraj a výhradním hodnotitelem opět kraj (SRR a RR). Veškerá složitá dokumentace (ELZA, studie proveditelnosti, přílohy atd.) je zde pouze byrokratickou zátěží. Pokud ale je kraj jedním z mnoha žadatelů, pak soutěž mezi žadatelem - krajem a např. žadatelem - obcí není rovná, neboť jedna strana je zároveň v pozici žadatele i hodnotitele. Pro kraj je samozřejmě výhodnější, aby RR vybrala vlastní projekt, v opačném případě by totiž musel být financován z krajského rozpočtu. Kraj tak může vlastní rozpočtové prostředky ušetřit, pokud upřednostní vlastní projekt před projektem jiného žadatele. Tímto není v žádném případě presumováno, že to tak činí konkrétní osoby, ať již ze SRR či RR. Pouze konstatujeme, že tento postup je možný a pro kraj zároveň ekonomický.

¹ Výzkum taktéž neřeší jiné konflikty zájmů – například člen RR, který podniká atd.

Výzkum

Konflikt zájmů

Úvodem je potřeba upozornit na to, že o výběru individuálních projektů bylo rozhodováno ve čtyřech výzvách. O první výzvě rozhodovala RR složená částečně z jiných zástupců než o výzvách číslo 2 až 4. Seznam členů obou RR obsahují následující tabulky.²

Jihomoravský kraj			
Jméno (politická příslušnost)	Obecní zastupitelstvo od roku 2002 ³	Stará RR ⁴	Nová RR ⁵
Ing. Stanislav Juránek (4K, resp. KDU-ČSL)	Brno-Židenice (zastupitel)	A	A
Ing. Milan Venclík (ODS) ⁶	Brno (bydliště)	A	A
Ing. Václav Horák (KDU-ČSL)	Šlapanice (zastupitel)	N	A
Ing. Jaroslav Pospíšil (ODS)	Veselí nad Moravou (zastupitel)	N	A
Ing. Lubomír Šmíd (4K, resp. KDU-ČSL)	Kobylnice (zastupitel)	A	A
Ing. Jiří Kadrnka (ODS)	Hustopeče (radní)	N	A
Ing. Jan Letocha (KDU-ČSL)	Kyjov (starosta)	N	A
Igor Fučík (ODS)	Brno-Žabovřesky (zastupitel)	N	A
Mgr. Václav Božek, CSc. (ČSSD)	Brno-Kohoutovice (zastupitel)	N	A
Stanislav Navrkal (KSČM)	Blansko (zastupitel)	N	A
Ing. Ladislav Býček (KSČM)	Brno (bydliště)	A	N
Mgr. Michal Hašek (ČSSD)	Drásov (zastupitel)	A	N
MVDr. Martin Hovorka (4K)	Brno-Žabovřesky (radní)	A	N
Antonín Kment (4K)	Měnín (místostarosta)	A	N
JUDr. Jan Kryčer (NPM)	Brno (bydliště)	A	N
Ing. František Polách (ODS)	Hrušky (zastupitel)	A	N
Ing. František Sivera (ODS)	Boskovice (starosta)	A	N

2 Členové Monitorovacího výboru SROP (rozhoduje o nastavení podmínek programu): Ing. Stanislav Juránek, Ing. Milan Venclík (Jihomoravský kraj), RNDr. Miloš Vystrčil, Ing. František Dohnal (kraj Vysočina)

Monitorovací výbor SROP – aktuální

3 Volby do zastupitelstev v obcích 1. - 2. 11. 2002.

4 Usnesení zastupitelstva Brněnského kraje (kraj byl posléze přejmenován na Jihomoravský) č. 01/87 ze dne 19.4.2001.

5 Usnesení zastupitelstva Jihomoravského kraje č. 45/04 ze dne 16.12.2004.

6 Radní odpovědný za řešenou problematiku.

Vysočina			
Jméno (politická příslušnost)	Obecní zastupitelstvo od roku 2002	Stará RR ⁷	Nová RR ⁸
Ing. Marie Černá (SNK) ⁹	Třebíč (radní)	A	A
RNDr. Miloš Vystrčil (ODS)	Telč (radní)	A	A
Ing. František Bradáč (KDU-ČSL)	Velké Meziříčí (starosta)	N	A
Ing. Pavel Hájek (ODS)	Pelhřimov (bydliště)	N	A
Ing. Václav Kodet (KDU-ČSL)	Malý Beranov (starosta)	N	A
Ivo Rohovský (ODS)	Měřín (starosta)	N	A
Ing. arch. Jaroslav Kruntorád (SNK)	Havlíčkův Brod (starosta)	N	A
Ing. Miroslav Houška (KDU-ČSL)	Častrov (starosta)	N	A
Ing. Vladimír Novotný (ČSSD)	Žďár nad Sázavou (radní)	A	A
Mgr. Milan Havlíček (KSČM)	Jemnice (starosta)	A	A
Ing. František Dohnal (4K)	Jihlava (bydliště)	A	A ¹⁰
RNDr. Petr Pospíchal (ČSSD)	Jihlava (zastupitel)	A	N
Mgr. Alena Štěrbová (4K)	Humpolec (radní)	A	N
Ing. Josef Novotný (SNK)	Bystřice nad Pernštejnem (zastupitel)	A	N
Ing. Jaromír Černý (4K)	Nové Město na Moravě (zastupitel)	A	N
Ing. Jan Nekula (ODS)	Moravské Budějovice (starosta)	A	N

Vysvětlivky: A (graficky zvýrazněno světle modrou barvou) – byl členem, N – nebyl členem.

7 Usnesení zastupitelstva Jihlavského kraje (později přejmenován na kraj Vysočina) č. 011/01/03 ze dne 20.3.2001.

8 Usnesení zastupitelstva kraje Vysočina č. 444/08/2004 ze dne 21.12.2004.

9 Radní odpovědná za řešenou problematiku.

10 Do roku 2005. Poté prezidentem Nejvyššího kontrolního úřadu.

V Jihomoravském kraji zastávalo z celkem 16 členů RR za Jihomoravský kraj 14 funkce v obci. Z toho ve 2 případech funkci starosty, v 1 případě funkci místostarosty, ve 2 případech člena rady¹¹ a v 9 případech člena zastupitelstva.

Z 10 aktuálních členů RR za Jihomoravský kraj¹² zastává 1 člen funkci starosty, 0 funkci místostarosty, 1 člena rady a 7 člena zastupitelstva obce.¹³

V kraji Vysočina zastávalo z celkem 16 členů RR za kraj Vysočina 14 funkce v obci. Z toho v 7 případech funkci starosty, v 0 případech funkci místostarosty, ve 4 případech funkci člena rady a ve 3 případech funkci člena zastupitelstva obce.¹⁴

Z aktuálních 10 členů RR za kraj Vysočina zastává 6 členů funkci starosty, 0 členů funkci místostarosty, 3 člena rady a 0 člena zastupitelstva obce.

Souhrnně lze konstatovat, že drtivá většina dnešních členů RR (celkem 18 z 20 členů) zastává funkce v obcích, které mohou být žadatelem v programu SROP. Z toho více než třetina členů RR (celkem 7 z 20 členů) zastává funkce nejvyšší, tj. funkci starosty.

V každé krajské radě je člen pověřený řešit problematiku, jejíž součástí je program SROP. Celkem se jedná o 2 osoby. Z toho 1 osoba je zároveň členem RR i zastává funkci v obci.¹⁵

Zajímavostí ve složení RR je vysoký počet členů z Brna (z 10 jihomoravských zástupců v RR jsou 4 z Brna), což je na druhou stranu logické a odpovídá významu Brna jako města. Naopak zastoupení Jihlavy je minimální (dnes nikdo, v roce 2005 odstoupil bývalý hejtman).

I na tomto místě je potřeba zdůraznit, že uvedené informace vycházejí z neoficiálních zdrojů, zejména internetových stránek uvedených v seznamu použité literatury. Může se tak stát, že ne všechny údaje budou za dané období aktuální (např. uvedená osoba mohla odstoupit a není to uvedeno na internetové stránce obce atd.).

V dalším analyzování se budeme zabývat tím, zda-li byl RR vybrán k financování projekt, který předložila obec, kde člen RR zastával nějakou funkci (starosta, místostarosta, člen rady, člen zastupitelstva).

11 Starosta a místostarosta jsou členové rady, zde je míněna funkce člena rady, který není starostou a místostarostou. To platí pro vztahy rada – zastupitelstvo, kde každý člen rady je i členem zastupitelstva.

12 Tento výzkum akcentuje aktuální složení RR, neboť ta rozhodovala o 3 ze 4 výzev.

13 Včetně funkce člena zastupitelstva městské části či městského obvodu.

14 Včetně funkce člena zastupitelstva městské části či městského obvodu.

15 Ing. Marie Černá, radní kraje Vysočina.

1. výzva SROP

V Jihomoravském kraji jsou v možném¹⁶ konfliktu zájmů tyto osoby:

Jihomoravský kraj			
Jméno (politická příslušnost)	Obecní zastupitelstvo od roku 2002 ¹⁷	Stará RR ¹⁸	Nová RR ¹⁹
Ing. Stanislav Juránek (4K, resp. KDU-ČSL)	Brno-Židenice (zastupitel)	A	A
Ing. Václav Horák (KDU-ČSL)	Šlapanice (zastupitel)	N	A
Ing. Jaroslav Pospíšil (ODS)	Veselí nad Moravou (zastupitel)	N	A
Ing. Lubomír Šmíd (4K, resp. KDU-ČSL)	Kobylnice (zastupitel)	A	A
Ing. Jiří Kadrnka (ODS)	Hustopeče (radní)	N	A
Ing. Jan Letocha (KDU-ČSL)	Kyjov (starosta)	N	A
Igor Fučík (ODS)	Brno-Žabovřesky (zastupitel)	N	A
Mgr. Václav Božek, CSc. (ČSSD)	Brno-Kohoutovice (zastupitel)	N	A
Stanislav Navrkal (KSCM)	Blansko (zastupitel)	N	A
Ing. Ladislav Býček (KSCM)	Brno (bydliště)	A	N
Mgr. Michal Hašek (ČSSD)	Drásov (zastupitel)	A	N
MVDr. Martin Hovorka (4K)	Brno-Žabovřesky (radní)	A	N
Antonín Kment (4K)	Měnín (místostarosta)	A	N
Ing. František Polách (ODS)	Hrušky (zastupitel)	A	N
Ing. František Sivera (ODS)	Boskovice (starosta)	A	N

Projekty vybrané v první výzvě obsahuje příloha č. 1 tohoto dokumentu. V možném konfliktu zájmů by se mohlo ocitnout až 8 osob.²⁰ Zkoumány jsou tyto projekty²¹:

16 Opakovaně zdůrazňujeme, že netvrdíme, že tyto osoby se chovaly protiprávně či nemorálně. Rovněž se nezabýváme tím, zda-li se např. zdržely hlasování, pokud bylo rozhodováno na RR o projektu, který předložila obec, kde zastávají funkci. Objektivně je třeba uvést, že funkce člena zastupitelstva obce nepatří k nejdůležitějším (rozhoduje se zpravidla na úrovni starosty, resp. místostarosty, rady či na úrovni obecního úřadu). Je však také nemožno opomenout fakt, že i prostý občan (natož angažovaný občan – zastupitel) chce, aby jeho město vzkvétalo, a bude-li moci projekt podpořit, zpravidla tak učiní.

17 Volby do zastupitelstev v obcích 1. - 2. 11. 2002.

18 Usnesení zastupitelstva Brněnského kraje (kraj byl posléze přejmenován na Jihomoravský) č. 01/87 ze dne 19.4.2001.

19 Usnesení zastupitelstva Jihomoravského kraje č. 45/04 ze dne 16.12.2004.

20 Tento výzkum se nezabývá tím, jaké byly předloženy projekty, ale pouze tím, jaké projekty byly vybrány.

21 Zde uvádíme pouze projekty, kde žadatelem je obec. Tato tabulka tedy vymezuje okruh projektů, které jsou zkoumány.

Jihomoravský kraj – 1. výzva				
Název projektu	Název žadatele	Místo realizace	Požadováno z EU (Kč)	Bodové hodnocení (%)
Opatření 2.2. Rozvoj informačních a komunikačních technologií				
Širokopásmové připojení obcí Krásensko a Podomí k internetu	Obec Krásensko	Krásensko	285 000	-
Opatření 3.1. Infrastruktura pro rozvoj lidských zdrojů v regionech				
Komunitní centrum Milotice	Obec Milotice	Milotice	3 751 870	-
Rekonstrukce knihovny na centrum vzdělávání	Město Hustopeče	Hustopeče	5 976 006	-
Středisko lidové školy řemesel	Obec Blatnička	Blatnička	7 918 665	-
Opatření 4.2.2. Podpora regionální infrastruktury cestovního ruchu				
Muzeum Horní Smržov	Obec Horní Smržov	Horní Smržov	4 570 583	-
Víceúčelový objekt s ubytovnou a zázemím pro cyklisty v obci Višňové	Obec Višňové	Višňové	.7 990 571	-

Z výše uvedeného pohledu není problematický žádný projekt.

V kraji **Vysočina** jsou v možném konfliktu zájmů tyto osoby:

Vysočina			
Jméno (politická příslušnost)	Obecní zastupitelstvo od roku 2002	Stará RR ²²	Nová RR ²³
Ing. Marie Černá (SNK) ²⁴	Třebíč (radní)	A	A
RNDr. Miloš Vystrčil (ODS)	Telč (radní)	A	A
Ing. František Bradáč (KDU-ČSL)	Velké Meziříčí (starosta)	N	A
Ing. Václav Kodet (KDU-ČSL)	Malý Beranov (starosta)	N	A
Ivo Rohovský (ODS)	Měřín (starosta)	N	A
Ing. arch. Jaroslav Kruntorád (SNK)	Havlíčkův Brod (starosta)	N	A
Ing. Miroslav Houška (KDU-ČSL)	Častrov (starosta)	N	A
Ing. Vladimír Novotný (ČSSD)	Žďár nad Sázavou (radní)	A	A
Mgr. Milan Havlíček (KSČM)	Jemnice (starosta)	A	A
RNDr. Petr Pospíchal (ČSSD)	Jihlava (zastupitel)	A	N
Mgr. Alena Štěrbová (4K)	Humpolec (radní)	A	N
Ing. Josef Novotný (SNK)	Bystřice nad Pernštejnem (zastupitel)	A	N
Ing. Jaromír Černý (4K)	Nové Město na Moravě (zastupitel)	A	N
Ing. Jan Nekula (ODS)	Moravské Budějovice (starosta)	A	N

Projekty vybrané v první výzvě obsahuje příloha č. 1 tohoto dokumentu. V možném konfliktu zájmů by se mohlo ocitnout až 9 osob. Zkoumány byly tyto projekty:

22 Usnesení zastupitelstva Jihlavského kraje (později přejmenován na kraj Vysočina) č. 011/01/03 ze dne 20.3.2001.

23 Usnesení zastupitelstva kraje Vysočina č. 444/08/2004 ze dne 21.12.2004.

24 Radní odpovědná za řešenou problematiku.

Vysočina – 1. výzva				
Název projektu	Název žadatele	Místo realizace	Požadováno z EU (Kč)	Bodové hodnocení (%)
Opatření 2.2. Rozvoj informačních a komunikačních technologií				
Regionální IK síť ve správním území města Nového města na Moravě - iNOVOMĚSTSKO	Město Nové Město na Moravě	Nové Město na Moravě	6 937 049	-
Broadband Horní Cerekev	Obec Horní Cerekev	Horní Cerekev	1 683 738	-
Metropolitní síť LeNet	Město Ledec n. S.	Ledeč n. S.	2 993 000	-
Opatření 3.1. Infrastruktura pro rozvoj lidských zdrojů v regionech				
Centrum pro vzdělávání venkova - ERUDITO	Obec Luka nad Jihlavou	Luka nad Jihlavou	7 984 000	-
Otevřená škola	Město Telč	Telč	14 125 740	-
Komunitní a vzdělávací multimediální centrum pro spádovou oblast Jimramovska	Obec Jimramov	Jimramov	3 198 368	-
Opatření 4.2.2. Podpora regionální infrastruktury cestovního ruchu				
Turistická ubytovna Bratřice	Obec Bratřice	Bratřice	2 987 782	-
Turistické centrum Bystřice n. Pernštejnem	Město Bystřice nad Pernštejnem	Bystřice nad Pernštejnem	13 006 089	-

Z výše uvedeného pohledu je problematických hned několik projektů. Za prvé jde o projekt Nového Města na Moravě s názvem **Regionální IK síť ve správním území města Nového města na Moravě – iNOVOMĚSTSKO**. Za druhé projekt města Telče s názvem **Otevřená škola**. A za třetí projekt města Bystřice nad Pernštejnem s názvem **Turistické centrum Bystřice n. Pernštejnem**. Je třeba zdůraznit, že alokace na posledně dva uvedené projekty přesahuje v obou případech 10 mil. Kč. V prvním případě je členem RR zastupitel obce, ve druhém radní a ve třetím opět zastupitel.

2. výzva SROP

V Jihomoravském kraji jsou v možném konfliktu zájmů tyto osoby:

Jihomoravský kraj			
Jméno (politická příslušnost)	Obecní zastupitelstvo od roku 2002 ²⁵	Stará RR ²⁶	Nová RR ²⁷
Ing. Stanislav Juránek (4K, resp. KDU-ČSL)	Brno-Židenice (zastupitel)	A	A
Ing. Václav Horák (KDU-ČSL)	Šlapanice (zastupitel)	N	A
Ing. Jaroslav Pospíšil (ODS)	Veselí nad Moravou (zastupitel)	N	A
Ing. Lubomír Šmíd (4K, resp. KDU-ČSL)	Kobylnice (zastupitel)	A	A
Ing. Jiří Kadrnka (ODS)	Hustopeče (radní)	N	A
Ing. Jan Letocha (KDU-ČSL)	Kyjov (starosta)	N	A
Igor Fučík (ODS)	Brno-Žabovřesky (zastupitel)	N	A
Mgr. Václav Božek, CSc. (ČSSD)	Brno-Kohoutovice (zastupitel)	N	A
Stanislav Navrkal (KSCM)	Blansko (zastupitel)	N	A
Ing. Ladislav Býček (KSCM)	Brno (bydliště)	A	N
Mgr. Michal Hašek (ČSSD)	Drásov (zastupitel)	A	N
MVDr. Martin Hovorka (4K)	Brno-Žabovřesky (radní)	A	N
Antonín Kment (4K)	Měnín (místostarosta)	A	N
Ing. František Polách (ODS)	Hrušky (zastupitel)	A	N
Ing. František Sivera (ODS)	Boskovice (starosta)	A	N

Projekty vybrané ve druhé výzvě obsahuje příloha č. 2 tohoto dokumentu. V možném konfliktu zájmů by se mohlo ocitnout až 8 osob. Zkoumány jsou tyto projekty:

Jihomoravský kraj – 2. výzva				
Název projektu	Název žadatele	Místo realizace	Požadováno z EU (Kč)	Bodové hodnocení (%)
Opatření 2.1.2. Rozvoj dopravní obslužnosti v regionech				
Rozvoj dopravní obslužnosti v regionu - bezbariérová MHD v Hodoníně	Město Hodonín	Hodonín	20 141 780	68,29

Z výše uvedeného pohledu není problematický žádný projekt.

²⁵ Volby do zastupitelstev v obcích 1. - 2. 11. 2002.

²⁶ Usnesení zastupitelstva Brněnského kraje (kraj byl posléze přejmenován na Jihomoravský) č. 01/87 ze dne 19.4.2001.

²⁷ Usnesení zastupitelstva Jihomoravského kraje č. 45/04 ze dne 16.12.2004.

V kraji Vysočina jsou v možném konfliktu zájmů tyto osoby:

Vysočina			
Jméno (politická příslušnost)	Obecní zastupitelstvo od roku 2002	Stará RR ²⁸	Nová RR ²⁹
Ing. Marie Černá (SNK) ³⁰	Třebíč (radní)	A	A
RNDr. Miloš Vystrčil (ODS)	Telč (radní)	A	A
Ing. František Bradáč (KDU-ČSL)	Velké Meziříčí (starosta)	N	A
Ing. Václav Kodet (KDU-ČSL)	Malý Beranov (starosta)	N	A
Ivo Rohovský (ODS)	Měřín (starosta)	N	A
Ing. arch. Jaroslav Kruntorád (SNK)	Havlíčkův Brod (starosta)	N	A
Ing. Miroslav Houška (KDU-ČSL)	Častrov (starosta)	N	A
Ing. Vladimír Novotný (ČSSD)	Žďár nad Sázavou (radní)	A	A
Mgr. Milan Havlíček (KSČM)	Jemnice (starosta)	A	A
RNDr. Petr Pospíchal (ČSSD)	Jihlava (zastupitel)	A	N
Mgr. Alena Štěrbová (4K)	Humpolec (radní)	A	N
Ing. Josef Novotný (SNK)	Bystřice nad Pernštejnem (zastupitel)	A	N
Ing. Jaromír Černý (4K)	Nové Město na Moravě (zastupitel)	A	N
Ing. Jan Nekula (ODS)	Moravské Budějovice (starosta)	A	N

Projekty vybrané ve druhé výzvě obsahuje příloha č. 2 tohoto dokumentu. V možném konfliktu zájmů by se mohlo ocitnout až 9 osob. Zkoumány byly tyto projekty:

Vysočina – 2. výzva				
Název projektu	Název žadatele	Místo realizace	Požadováno z EU (Kč)	Bodové hodnocení (%)
Opatření 2.1.2 Rozvoj dopravní obslužnosti v regionech				
Autobusový terminál pro integrovaný systém veřejné dopravy	město Havlíčkův Brod	Havlíčkův Brod	47 619 385	-

Z výše uvedeného pohledu zůstává problematický projekt města Havlíčkův Brod s názvem **Autobusový terminál pro integrovaný systém veřejné dopravy**. Členem RR byl starosta obce Havlíčkův Brod. Je třeba upozornit na to, že schválená podpora dosahuje téměř 50 mil. Kč.

28 Usnesení zastupitelstva Jihlavského kraje (později přejmenován na kraj Vysočina) č. 011/01/03 ze dne 20.3.2001.

29 Usnesení zastupitelstva kraje Vysočina č. 444/08/2004 ze dne 21.12.2004.

30 Radní odpovědná za řešenou problematiku.

3. výzva SROP

V Jihomoravském kraji jsou v možném konfliktu zájmů tyto osoby:

Jihomoravský kraj			
Jméno (politická příslušnost)	Obecní zastupitelstvo od roku 2002 ³¹	Stará RR ³²	Nová RR ³³
Ing. Stanislav Juránek (4K, resp. KDU-ČSL)	Brno-Židenice (zastupitel)	A	A
Ing. Václav Horák (KDU-ČSL)	Šlapanice (zastupitel)	N	A
Ing. Jaroslav Pospíšil (ODS)	Veselí nad Moravou (zastupitel)	N	A
Ing. Lubomír Šmíd (4K, resp. KDU-ČSL)	Kobylnice (zastupitel)	A	A
Ing. Jiří Kadrnka (ODS)	Hustopeče (radní)	N	A
Ing. Jan Letocha (KDU-ČSL)	Kyjov (starosta)	N	A
Igor Fučík (ODS)	Brno-Žabovřesky (zastupitel)	N	A
Mgr. Václav Božek, CSc. (ČSSD)	Brno-Kohoutovice (zastupitel)	N	A
Stanislav Navrkal (KSCM)	Blansko (zastupitel)	N	A
Ing. Ladislav Býček (KSCM)	Brno (bydliště)	A	N
Mgr. Michal Hašek (ČSSD)	Drásov (zastupitel)	A	N
MVDr. Martin Hovorka (4K)	Brno-Žabovřesky (radní)	A	N
Antonín Kment (4K)	Měnín (místostarosta)	A	N
Ing. František Polách (ODS)	Hrušky (zastupitel)	A	N
Ing. František Sivera (ODS)	Boskovice (starosta)	A	N

Projekty vybrané ve třetí výzvě obsahuje příloha č. 3 tohoto dokumentu. V možném konfliktu zájmů by se mohlo ocitnout až 8 osob. Zkoumány jsou tyto projekty:

³¹ Volby do zastupitelstev v obcích 1. - 2. 11. 2002.

³² Usnesení zastupitelstva Brněnského kraje (kraj byl posléze přejmenován na Jihomoravský) č. 01/87 ze dne 19.4.2001.

³³ Usnesení zastupitelstva Jihomoravského kraje č. 45/04 ze dne 16.12.2004.

Jihomoravský kraj – 3. výzva				
Název projektu	Název žadatele	Místo realizace	Požadováno z EU (Kč)	Bodové hodnocení (%)
Opatření 2.2. Rozvoj informačních a komunikačních technologií v regionech				
S internetem do světa, svět u nás - veřejný přístup občanů ve s. městě Brně k širok. u internetu prostřednictvím veřejné knihovny	Statutární město Brno	Brno	19 992 000	73,70
Internetová síť v mikroregionu Olešnicko	Město Olešnice	Olešnice	1 780 545	70,45
Opatření 4.2.2. Podpora regionální a místní infrastruktury cestovního ruchu				
Stavební úpravy zámecké loggie ve Vyškově	Vyškov	Vyškov	4 043 250	73,02
Modernizace turistických informačních center	Statutární město Brno	Brno	3 152 850	68,90
Modernizace lyžařského areálu a dostavba turistické ubytovny v Olešnici	Město Olešnice	Olešnice	5 137 577	66,32

Z výše uvedeného pohledu zůstávají problematické dva projekty statutárního města Brna. Za první projekt s názvem **S internetem do světa, svět u nás - veřejný přístup občanů ve statutárním městě Brně k širokopásmového u internetu prostřednictvím veřejné knihovny**. Za druhé projekt s názvem **Modernizace turistických informačních center**. Zejména u prvního projektu je třeba upozornit na přidělenou alokaci dosahující téměř 20 mil. Kč. Na druhou stranu je však třeba brát zřetel na to, že Brno jako druhé největší české město, resp. největší město zapojené do Společného regionálního operačního programu, má svá specifika. Členem RR jsou tři brněňští zastupitelé.

V kraji Vysočina jsou v možném konfliktu zájmů tyto osoby:

Vysočina			
Jméno (politická příslušnost)	Obecní zastupitelstvo od roku 2002	Stará RR ³⁴	Nová RR ³⁵
Ing. Marie Černá (SNK) ³⁶	Třebíč (radní)	A	A
RNDr. Miloš Vystrčil (ODS)	Telč (radní)	A	A
Ing. František Bradáč (KDU-ČSL)	Velké Meziříčí (starosta)	N	A
Ing. Václav Kodet (KDU-ČSL)	Malý Beranov (starosta)	N	A
Ivo Rohovský (ODS)	Měřín (starosta)	N	A
Ing. arch. Jaroslav Kruntorád (SNK)	Havlíčkův Brod (starosta)	N	A
Ing. Miroslav Houška (KDU-ČSL)	Častrov (starosta)	N	A
Ing. Vladimír Novotný (ČSSD)	Žďár nad Sázavou (radní)	A	A
Mgr. Milan Havlíček (KSČM)	Jemnice (starosta)	A	A
RNDr. Petr Pospíchal (ČSSD)	Jihlava (zastupitel)	A	N
Mgr. Alena Štěrbová (4K)	Humpolec (radní)	A	N
Ing. Josef Novotný (SNK)	Bystřice nad Pernštejnem (zastupitel)	A	N
Ing. Jaromír Černý (4K)	Nové Město na Moravě (zastupitel)	A	N
Ing. Jan Nekula (ODS)	Moravské Budějovice (starosta)	A	N

Projekty vybrané ve třetí výzvě obsahuje příloha č. 3 tohoto dokumentu. V možném konfliktu zájmů by se mohlo ocitnout až 9 osob. Zkoumány byly tyto projekty:

34 Usnesení zastupitelstva Jihlavského kraje (později přejmenován na kraj Vysočina) č. 011/01/03 ze dne 20.3.2001.

35 Usnesení zastupitelstva kraje Vysočina č. 444/08/2004 ze dne 21.12.2004.

36 Radní odpovědná za řešenou problematiku.

Vysočina – 3. výzva				
Název projektu	Název žadatele	Místo realizace	Požadováno z EU (Kč)	Bodové hodnocení (%)
Opatření 2.2 Rozvoj informačních a komunikačních technologií v regionech				
Metropolitní síť obce Nárámeč	Obec Nárámeč	Nárámeč	622 500	75,00
METNET Telč	Město Telč	Telč	4 874 920	72,56
WiFi Košetice	Obec Košetice	Košetice	1 711 011	72,40
Metropolitní síť a portál města Pelhřimov	Město Pelhřimov	Pelhřimov	5 996 400	71,24
iBatelov	Obec Batelov	Batelov	1 662 836	68,34
Opatření 4.2.2 Podpora regionální a místní infrastruktury cestovního ruchu				
Žirovnice-regenerace zámeckého špýcharu	Město Žirovnice	Žirovnice	6 712 843	78,87
Návštěvnické centrum a informační systém cestovního ruchu Bystřicka	Město Bystřice nad Pernštejnem	Bystřice nad Pernštejnem	1 784 948	78,01
Rozvoj turistické infrastruktury v Telči	Město Telč	Telč	6 526 069	75,90
Probouzení Těchobuze	Obec Těchobuz	Těchobuz	4 879 828	74,91

Z výše uvedeného pohledu jsou problematické dva projekty města Telče. Za první projekt s názvem **METNET Telč**. Za druhé projekt s názvem **Rozvoj turistické infrastruktury v Telči**. Členem RR je radní města Telč.

4. výzva SROP

V **Jihomoravském kraji** ani v kraji **Vysočina** se neobjevil žádný problematický projekt. V této výzvě byl schválen pouze jediný projekt, kde žadatelem byl kraj Vysočina.

Kompetenční konflikt

Kompetenční konflikt jsme si vymezili jako stav, kdy žadatelem může být vedle standardních žadatelů (zejména obcí) i kraj, resp. jím zřizované organizace či organizace, kde kraj vykonává určitý vliv. Vzhledem k omezenému rozsahu tohoto výzkumu můžeme upozornit pouze na několik příkladů. Například v 1. výzvě v kraji Vysočina v opatření 2.2. soutěžil krajský projekt s projekty obcí. Krajský projekt s názvem Krajská páteřní optická vysokokapacitní síť – ROWANet byl vybrán a obdržel nejvyšší alokaci. Obdobně v 2. výzvě Jihomoravského kraje, kde v opatření 2.1.2. byl vybrán projekt Jihomoravského kraje s názvem Rozvoj dopravní obslužnosti v jihomoravském kraji formou IDS (alokace přes 50 mil. Kč) a vedle něho projekt města Hodonín s podstatně menší alokací.

Další příklady lze zjistit prostým nahlédnutím do příloh č. 1 – 4.

Soutěž projektů, kdy žadatelem je zároveň hodnotitel (kraj) a soutěží s projekty standardních žadatelů, je nesmyslná.

Vztah RR a SRR

Vztah těchto dvou subjektů je vymezen v několika dokumentech. V první řadě jde o Programový dokument SROP. Ten uvádí, že regionální rady³⁷ budou působit v jednotlivých regionech NUTS II; pro podporu své rozhodovací činnosti si zřídí sekretariáty (na úrovni NUTS III). Sekretariáty budou podléhat jednak příslušné regionální radě, jednak příslušným krajům sdruženým v regionální radě (úroveň NUTS III); sekretariáty budou zřízeny jako nedílná součást příslušného krajského úřadu. V rozhodovací pravomoci regionálních rad je zajišťování výběru projektů na základě kritérií přijatelnosti a hodnotících kritérií pro výběr, schválených monitorovacím výborem SROP. V pravomoci sekretariátů je hodnocení projektů na základě hodnotících tabulek. Postavení a kompetence RR dále popisuje její statut a jednací řád.

Ačkoli dle výše uvedených dokumentů si SRR zachová relativní volnost při výběru projektů, musíme uvést některé aspekty, které – byť nepřímo – tuto nezávislost zmenšují. Především zaměstnanec SRR je **zaměstnancem krajského úřadu**. Jeho nadřízenými pracovníky jsou tak i členové RR. Ti mají (formální či neformální) vliv na jeho odměňování, kariérní postup či naopak ukončení pracovního poměru. Členové RR také mohou zasedat v komisích, které přijímají zaměstnance SRR do pracovního poměru. Z tohoto pohledu je problematické hovořit o tom, že vliv politické reprezentace na činnost SRR je minimální či dokonce žádný. Tímto však není řečeno, že by některý ze členů RR vyvíjel nepřípustný nátlak na člena SRR.

³⁷ Důvodem jejich vzniku je § 16 zákona č. 248 / 200 Sb., o podpoře regionálního rozvoje.

Doporučení

Závěrem uvádíme základní doporučení, která by měla vést k minimalizaci systémových rizik nestandardního vlivu politické reprezentace na výběr projektů ve SROP.

1. Člen RR by neměl zastávat vyšší funkci v organizaci žadatele. Z našeho pohledu se za vyšší funkce považuje funkce starosty, místostarosty, eventuálně i člena rady (zejména u větších měst).

2. Nemělo by být možné, aby ve výzvě v jediném opatření soutěžily projekty standardních žadatelů (například obcí) s projekty, které předložil kraj. Kraj je zde v pozici hodnotitele svých vlastních projektů.

3. K maximální transparentnosti rozhodování RR a SRR by měly být veškeré výstupy procesu hodnocení zveřejněny. Jedná se zejména o žádost včetně všech jejích příloh a o hodnotící tabulku.³⁸ Zveřejněny by měly být jak projekty podpořené, tak nepodpořené.

V rámci poslední uvedené poznámky doporučujeme prozkoumat projekty, které jsou v této práci uvedeny jako problematické. Tento průzkum by mohl být proveden tak, že kolegium nezávislých odborníků si vyžádá kompletní dokumentaci projektů a projekty následně vyhodnotí dle bodovací tabulky. Své hodnocení poté porovná s oficiálním vyhodnocením projektu.

³⁸ Blíže k této problematice viz: Tuháček, Miloš: Možnost přístupu k informacím o projektech podporovaných ze strukturálních fondů EU. Právní analýza, pro Transparency International – Česká republika, o.p.s., 2005.

Shrnutí pro veřejnost

Cílem projektu Výzkum vlivu politické reprezentace na výběr projektů Společného regionálního operačního programu je upozornění na **systémové** problémy při rozhodování o výběru projektů v rámci největšího operačního programu financovaného z prostředků Evropské unie. Společný regionální operační program je nástrojem podpory projektů, které mají přispět ke zlepšení kvality života v České republice. Na příkladu tzv. individuálních projektů vybíraných Regionální radou regionu soudržnosti NUTS II Jihozápad (tedy orgánem, který je složený z vybraných členů zastupitelstev Jihomoravského kraje a kraje Vysočina) jsme se pokusili tyto systémové chyby ilustrovat. Cílem tohoto výzkumu tedy není snaha někoho obvinít, ale upozornit na systémovou závadu, která musí být co nejdříve odstraněna. Jedná se především o tyto dva hlavní problémy.

1. Konflikt zájmů

Jde o případy, kdy jedna osoba je zároveň členem orgánu žadatele (například starosta či místostarosta obce) i orgánu hodnotitele (člen regionální rady). Tato osoba pak de facto má významný vliv na výběr svého projektu. A to je podle našeho názoru špatně. Připomínáme, že v tomto konfliktu zájmů se nachází naprostá většina členů regionální rady, tedy orgánu, který má zásadní vliv na výběr projektů.

2. Kompetenční konflikt

Jde o případy, kdy v rámci jedné soutěže jsou hodnoceny projekty standardních žadatelů (například obcí) spolu s projekty žadatele, kterým je kraj. Kraj je tak v pozici hodnotitele (prostřednictvím regionální rady) projektů, které sám předkládá, a to v kontextu s žádostmi jiných žadatelů. Hodnotitele pak musí nutně napadnout otázka: Mám vybrat projekt vlastní organizace nebo projekt „cizí“? I toto by se podle našeho názoru mělo v novém programovacím období EU pro roky 2007 – 2013 změnit.

Závěrem uvádíme základní doporučení, která by měla vést k minimalizaci systémových rizik nestandardního vlivu politické reprezentace na výběr projektů ve SROP.

1. Člen RR by neměl zastávat vyšší funkci v organizaci žadatele. Z našeho pohledu se za vyšší funkce považuje funkce starosty, místostarosty, eventuálně i člena rady (zejména u větších měst).

2. Nemělo by být možné, aby ve výzvě v jediném opatření soutěžily projekty standardních žadatelů (například obcí) s projekty, které předložil kraj. Kraj je zde v pozici hodnotitele svých vlastních projektů.

3. K maximální transparentnosti rozhodování RR a SRR by měly být veškeré výstupy procesu hodnocení zveřejněny. Jedná se zejména o žádost včetně všech jejích příloh a o hodnotící tabulku. Zveřejněny by měly být jak projekty podpořené, tak nepodpořené.

Hlavní odpovědnost za nastavení transparentního systému pro roky 2007 – 2013 mají radní kraje, do jejichž pravomoci evropské fondy spadají. Obdobně se za jedny z původců dnes fungujícího systému dají označit bývalí radní v této oblasti, kteří stáli u zrodu tohoto nešťastně nastaveného systému.

Seznam použité literatury

www.jihovychod.cz (internetové stránky regionu soudržnosti NUTS II Jihovýchod)
www.kr-jihomoravsky.cz (internetové stránky Jihomoravského kraje)
www.kr-vysocina.cz (internetové stránky kraje Vysočina)
www.volby.cz (volební server Českého statistického úřadu)
www.strukturalni-fondy.cz (oficiální stránky MMR o fondech Evropské unie)
www.google.com
www.iriscrr.cz (Integrovaný regionální informační systém)
www.justice.cz (oficiální server českého soudnictví, obsahuje mj. obchodní rejstřík)
www.czso.cz (oficiální stránky Českého statistického úřadu)
internetové stránky měst a obcí

Přílohy

Příloha č. 1: Schválené projekty 1. kola výzvy SRP

Jihomoravský kraj – 1. výzva				
Název projektu	Název žadatele	Místo realizace	Požadováno z EU (Kč)	Bodové hodnocení (%)
Opatření 2.1.1. Rozvoj dopravy v regionech				
Modernizace přístupových komunikací k hraničnímu přechodu Hevlín	SÚS JMK	Hevlín	161 341 200	-
Modernizace silničního propojení Boskovic a Velkých Opatovic a jejich napojení na silnici I/43	SÚS JMK	Boskovice, Velké Opatovice	68 025 000	-
Modernizace propojení významných sídelních center Pohořelice – Hustopeče - Kyjov	SÚS JMK	Nikolčice, Diváky, Velké Hostěrádky	43 726 500	-
Opatření 2.2. Rozvoj informačních a komunikačních technologií				
Širokopásmové připojení obcí Krásensko a Podomí k internetu	Obec Krásensko	Krásensko	285 000	-
Internet na Podluží 2004	Region Podluží	Lanžhot	1 493 677	-
Opatření 3.1. Infrastruktura pro rozvoj lidských zdrojů v regionech				
Stavební rekonstrukce střediska	Diecézní charita Brno	Brno	7 198 895	-
Občanská agentura, rovnost práv a příležitostí	Občanské sdružení Krok	Kyjov	3 196 000	-
Komunitní centrum Milotice	Obec Milotice	Milotice	3 751 870	-
Rekonstrukce knihovny na centrum vzdělávání	Město Hustopeče	Hustopeče	5 976 006	-
Sociální integrace závislých	Diecézní charita Brno	Brno	2 474 927	-
Středisko lidové školy řemesel	Obec Blatnička	Blatnička	7 918 665	-
Středisko vzdělávání sluchově postižených	Unie neslyšících Brno	Brno	1 840 002	-
Přístavba přednáškového centra	Ústav přístrojové techniky AV ČR	Brno, Brno-Královo Pole	18 449 760	-
Vybudování vzdělávacího centra v Břeclavi	Obchodní akademie Břeclav	Břeclav	2 818 764	-
Zařízení sociální integrace Vyškov - Dědice	Oblastní charita Vyškov	Vyškov	13 998 800	-
Opatření 4.2.2. Podpora regionální infrastruktury cestovního ruchu				
Muzeum Horní Smržov	Obec Horní Smržov	Horní Smržov	4 570 583	-
Rozvoj turistiky, cykloturistiky a sportu v mikroregionu Porta	Mikroregion Porta	Předklášteří	7 886 631	-
Víceúčelový objekt s ubytovnou a zázemím pro cyklisty v obci Višňové	Obec Višňové	Višňové	7 990 571	-
Jezdecký areál Hodonín	Jezdecký klub Nesyt	Hodonín	3 631 039	-

Vysočina – 1. výzva				
Název projektu	Název žadatele	Místo realizace	Požadováno z EU (Kč)	Bodové hodnocení (%)
Opatření 2.2. Rozvoj informačních a komunikačních technologií				
Regionální IK síť ve správním území města Nového města na Moravě - iNOVOMĚSTSKO	Město Nové Město na Moravě	Nové Město na Moravě	6 937 049	-
Krajská páteřní optická vysokokapacitní síť - ROWANet	Vysočina	Vysočina	13 095 000	-
Broadband Horní Cerekev	Obec Horní Cerekev	Horní Cerekev	1 683 738	-
Metropolitní síť LeNet	Město Ledec n. S.	Ledeč n. S.	2 993 000	-
Opatření 3.1. Infrastruktura pro rozvoj lidských zdrojů v regionech				
Centrum pro vzdělávání venkova - ERUDITO	Obec Luka nad Jihlavou	Luka nad Jihlavou	7 984 000	-
Otevřená škola	Město Telč	Telč	14 125 740	-
Komunitní a vzdělávací multimediální centrum pro spádovou oblast Jimramovska	Obec Jimramov	Jimramov	3 198 368	-
Opatření 4.2.2. Podpora regionální infrastruktury cestovního ruchu				
Turistická ubytovna Bratřice	Obec Bratřice	Bratřice	2 987 782	-
Turistické centrum Bystřice n. Pernštejnem	Město Bystřice nad Pernštejnem	Bystřice nad Pernštejnem	13 006 089	-

Příloha č. 2: Schválené projekty 2. kola výzvy SROP

Jihomoravský kraj – 2. výzva				
Název projektu	Název žadatele	Místo realizace	Požadováno z EU (Kč)	Bodové hodnocení (%)
Opatření 2.1.2. Rozvoj dopravní obslužnosti v regionech				
Rozvoj dopravní obslužnosti v jihomoravském kraji formou IDS	Jihomoravský kraj	Jihomoravský kraj	54 893 825	76,20
Rozvoj dopravní obslužnosti v regionu - bezbariérová MHD v Hodoníně	Město Hodonín	Hodonín	20 141 780	68,29

Vysočina – 2. výzva				
Název projektu	Název žadatele	Místo realizace	Požadováno z EU (Kč)	Bodové hodnocení (%)
Opatření 2.1.2. Rozvoj dopravní obslužnosti v regionech				
Autobusový terminál pro integrovaný systém veřejné dopravy	město Havlíčkův Brod	Havlíčkův Brod	47 619 385	-
Žijeme společně - zavedení bezbariérové dopravy v krajském městě Jihlava	Dopravní podnik města Jihlavy, a.s.	Jihlava	47 619 385	-

Příloha č. 3: Schválené projekty 3. kola výzvy SROP

Jihomoravský kraj – 3. výzva				
Název projektu	Název žadatele	Místo realizace	Požadováno z EU (Kč)	Bodové hodnocení (%)
Opatření 2.1.1. Rozvoj regionální dopravní infrastruktury				
Modernizace silničního připojení severní části okresu Vyškov na dálnici D1	Správa a údržba silnic Jihomoravského kraje	Vyškov, Studnice, Kulíšov	28 993 079	90,56
Opatření 2.1.2. Rozvoj dopravní obslužnosti v regionech				
Rozvoj dopravní obslužnosti v Jihomoravském kraji formou Integrovaného dopravního systému I. fáze	Jihomoravský kraj	Jihomoravský kraj	41 367 336	81,66
Opatření 2.2. Rozvoj informačních a komunikačních technologií v regionech				
Vysokorychlostní internet pro obce Jihomoravského kraje, 1. část	Jihomoravský kraj	Jihomoravský kraj	25 168 042	74,19
S internetem do světa, svět u nás - veřejný přístup občanů ve s. městě Brně k širok. u internetu prostřednictvím veřejné knihovny	Statutární město Brno	Brno	19 992 000	73,70
Internetová síť v mikroregionu Olešnicko	Město Olešnice	Olešnice	1 780 545	70,45
Vybudování informační infrastruktury dobrovolného svazku obcí LVA	Dobrovolný svazek obcí LVA	Lednice	6 161 000	68,83
Opatření 3.1. Infrastruktura pro rozvoj lidských zdrojů v regionech				
Střední školy pro tělesně postiženou mládež, Křížkova č.p. 1694, Brno, Královo Pole, Rekonstrukce a dostavba	Gymnázium, OA F.D.R. pro tělesně postiženou mládež	Brno	26 562 576	80,86
Vybudování tří center odborného vzdělávání v oblasti CNC obrábění v Jihomoravském kraji	SOU a SOU a U Blansko	Blansko	10 799 035	77,60
Vzdělávací středisko Centra pro rodinu a sociální péče	Centrum pro rodinu a sociální péči	Brno	2 980 601	72,85
Opatření 4.2.2 Podpora regionální a místní infrastruktury cestovního ruchu				
Petrov - Klíč k živé historii	Biskupství brněnské	Brno	5 975 268	76,12
Stavební úpravy zámecké loggie ve Vyškově	Vyškov	Vyškov	4 043 250	73,02
Rozvoj turistiky, cykloturistiky a sportu v mikroregionu Dobrovolný svazek obcí Deblín	Dobrovolný svazek obcí Deblín	Deblín	5 347 351	70,62
Modernizace turistických informačních center	Statutární město Brno	Brno	3 152 850	68,90
Modernizace lyžařského areálu a dostavba turistické ubytovny v Olešnici	Město Olešnice	Olešnice	5 137 577	66,32

Vysočina – 3. výzva				
Název projektu	Název žadatele	Místo realizace	Požadováno z EU (Kč)	Bodové hodnocení (%)
Opatření 2.1.1. Rozvoj regionální dopravní infrastruktury				
Rekonstrukce silnice II/405 v úseku Jihlava-Třebíč, II. etapa, úsek č. 1 Jihlava-Příseka	Kraj Vysočina	Jihlava	190 863 021	66,85
Opatření 2.2. Rozvoj informačních a komunikačních technologií v regionech				
Metropolitní síť obce Náraneč	Obec Náraneč	Náraneč	622 500	75,00
METNET Telč	Město Telč	Telč	4 874 920	72,56
WiFi Košetice	Obec Košetice	Košetice	1 711 011	72,40
Metropolitní síť a portál města Pelhřimov	Město Pelhřimov	Pelhřimov	5 996 400	71,24
Metropolitní síť Podoubraví	Svazek obcí Podoubraví	Chotěboř	10 074 050	68,83
iBatelov	Obec Batelov	Batelov	1 662 836	68,34
Opatření 3.1. Infrastruktura pro rozvoj lidských zdrojů v regionech				
Integrační centrum pro osoby s omezenou schopností pohybu a orientace	APLA	Jihlava	16 904 853	85,46
"Škola bez bariér"	Biskupské gymnázium Žďár nad Sázavou	Žďár nad Sázavou	4 125 492	84,27
Integrační a komunitní centrum pro sociálně znevýhodněné občany mikroregionu Podoubraví	O.s. Benediktus	Chotěboř	2 194 034	79,23
Pracovní a motivační aktivizace nezaměstnaných bez domova pomocí stavebních prací (Třebíč)	Diecézní charita Brno	Brno	5 950 827	76,85
Otevřený svět-Centrum denních služeb "Vor"	O.s. pro podporu a péči o duševně nemocné VOR Jihlava	Jihlava	5 135 247	72,55
Vybudování dílny na nácvik pracovních dovedností klientů Domova pro matky(otce) s dětmi ve Žďáru nad Sázavou	O.s. Ječmínek	Žďár nad Sázavou	-	70,92
Centrum lidských zdrojů-centrum neformální výchovy a vzdělávání	Hodina H o.s.	Pelhřimov	2 930 400	70,03
Opatření 4.2.2. Podpora regionální a místní infrastruktury cestovního ruchu				
Žirovnice-regenerace zámeckého špýcharu	Město Žirovnice	Žirovnice	6 712 843	78,87
Návštěvnické centrum a informační systém cestovního ruchu Bystřicka	Město Bystřice nad Pernštejnem	Bystřice nad Pernštejnem	1 784 948	78,01
Rozvoj turistické infrastruktury v Telči	Město Telč	Telč	6 526 069	75,90
Probouzení Těchobuze	Obec Těchobuz	Těchobuz	4 879 828	74,91

Příloha č. 4: Schválené projekty 4. kola výzvy SROP

Vysočina – 4. výzva				
Název projektu	Název žadatele	Místo realizace	Požadováno z EU (Kč)	Bodové hodnocení (%)
Opatření 2.1.1. Rozvoj regionální dopravní infrastruktury				
Rekonstrukce mostu ev. č. 35114-4 v Přibyslavicích a rekonstrukce silnice III/35114	Kraj Vysočina	Přibyslavice	15 000 000	65,26

V současné době probíhá 6. výzva (5. výzva nebyla vyhlášena).

Částky jsou zaokrouhleny na celé Kč.

Názvy projektů a další údaje byly ponechány v původním znění, včetně pravopisných nesrovnalostí.