



ROZHODNUTÍ

Ministr dopravy jako věcně příslušný správní orgán ve smyslu ustanovení § 16a odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon č. 106/1999 Sb.“), rozhodl ve věci stížnosti obecně prospěšné společnosti Transparency International – Česká republika, o.p.s., IČ: 272 15 814, se sídlem Chlumčanského 497/5, 180 00 Praha 8 (dále jen „stěžovatelka“ nebo též „žadatelka“) ze dne 11.08.2011, v souladu s ustanovením § 16a odst. 6) písm. b) zákona č. 106/1999 Sb.

t a k t o :

Ministerstvu dopravy se ukládá, aby do 15 dnů od doručení tohoto rozhodnutí vyřídilo žádost o informace podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, kterou stěžovatelka v pozici žadatelky podala u Ministerstva dopravy dne 12.7.2011.

O d ů v o d n ě n í :

Stěžovatelka v pozici žadatelky podala k Ministerstvu dopravy (dále též jen „povinný subjekt“) dne 12.7.2011 žádost o poskytnutí informací ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, v platném znění (dále jen „žádost“). V žádosti se dožadovala poskytnutí následujících informací uvedených pod bodem 1.-3.:

1) Veškeré přílohy Smlouvy o dodávce výkonového zpoplatnění pozemních komunikací a Smlouvy o poskytování služeb souvisejících s provozem systému výkonového zpoplatnění vybraných komunikací v ČR ze dne 29. března 2006 (uzavřenou mezi Ministerstvem dopravy a společností Kapsch);

2) Odborné posudky, které byly vyhotoveny v souvislosti s uzavíráním dodatků k výše uvedeným smlouvám;

3) Veškeré přílohy všech dodatků k výše uvedeným smlouvám.

Mimo to žadatelka uvedla, že trvá na přímém poskytnutí všech požadovaných informací v elektronické podobě, a to i v případě, že již byly zveřejněny.

Ministerstvo dopravy k výše uvedené žádosti o informace sdělilo žadatelce dne 21.7.2011 prostřednictvím e-mailové zprávy prodloužení lhůty pro poskytnutí informace v souladu s ustanoveními § 14 odst. 7 písm. a), b), a c) zákona č. 106/1999 Sb. (vyplývá z kontextu sdělení).



Jako důvody pro tento postup uvedlo, že Ministerstvo dopravy, resp. jeho věcně příslušný odbor pozemních komunikací a územního plánu, musí projednat se společností Kapsch, zda některé části smluv nepodléhají obchodnímu tajemství a že musí zajistit všechny potřebné podklady, které nemá v současné době k dispozici, neboť jsou v držení NKÚ či ŘSD.

Následně dne 9.8.2011 Ministerstvo dopravy poskytlo žadatelce k její žádosti informaci na nosiči CD, které zaslalo spolu s průvodním dopisem č.j. 243/2011-030-Z106/3 (dále též jen „průvodní dopis“). Z tohoto průvodního dopisu vyplývá, že Ministerstvo dopravy poskytlo žadatelce následující informace.

- Smlouvu o dodávce a smlouvu o službách ze dne 29.3.2006
- Přílohy k těmto smlouvám – dodavatel považuje za obchodní tajemství popis technického řešení, výpočet ceny (ne však celkovou cenu) a informace o subdodavatelích
- Dodatek ke smlouvám ze dne 8.6.2006
- Dodatek ke smlouvám ze dne 15.12.2006
- Dodatek ke smlouvám ze dne 27.12.2006

Dne 11.8.2011 byla Ministerstvu dopravy doručena shora uvedená stížnost na postup Ministerstva dopravy při poskytování předmětné informace v souladu s ustanovením § 16a odst. 1 písm. c) zákona č. 106/1999 Sb. Námitky uváděné ve stížnosti lze potom stručně rozdělit na dvě části, a to námitky směřující proti postupu povinného subjektu při prodloužení zákonné lhůty pro poskytnutí požadovaných informací a námitku, že se povinný subjekt nevypořádal s celým rozsahem žádosti, tedy, že přestože neposkytl všechny v žádosti požadované informace nevydal žádné, byť částečné, rozhodnutí o odmítnutí stěžovatelčiny žádosti o informace.

Postupem dle § 16a zákona č. 106/1999 Sb. ministr dopravy (dále také „ministr“) přezkoumal podanou stížnost, jakož i řízení, které jí předcházelo, a dospěl k závěru, že stížnost je důvodná.

V první části námitek stěžovatelka namítá, že povinný subjekt nedodržel ani prodlouženou lhůtu k poskytnutí informací a navíc, že jím uvedené důvody pro prodloužení lhůty neodpovídají zákonem předvídaným možnostem v souladu s ustanovením § 14 odst. 7 písm. a) až c) zákona č. 106/1999 Sb.

Ustanovení § 14 odst. 7 stanoví závažné důvody, pro které může povinný subjekt prodloužit lhůty pro poskytnutí informací, a těmi jsou:

„a) vyhledání a sběr požadovaných informací v jiných úřadovnách, které jsou oddělené od úřadovny vyřizující žádost,

b) vyhledání a sběr objemného množství oddělených a odlišných informací požadovaných v jedné žádosti,

c) konzultace s jiným povinným subjektem, který má závažný zájem na rozhodnutí o žádosti, nebo mezi dvěma nebo více složkami povinného subjektu, které mají závažný zájem na předmětu žádosti.“

Povinný subjekt ve sdělení o prodloužení lhůty uvedl, že tak činí ze všech tří výše uvedených zákonných důvodů. Jako důvody uvedl nutnost projednání možnosti obchodního tajemství v požadovaných smlouvách se smluvním partnerem a zajištění požadovaných informací, které nemá v době přijetí žádosti v dispozici. Je zřejmé, že v době prodloužení lhůty neexistoval žádný důvod pro prodloužení lhůty ve smyslu ustanovení § 14 odst. 7 písm. b). Z výše uvedené citace ustanovení § 14 odst. písm. c) zákona č. 106/1999 Sb. je rovněž zřejmé, že prodloužení lhůty je možné za účelem konzultace s jiným povinným subjektem nebo složkami povinného subjektu, nikoliv s třetí osobou. Proto má ministr dopravy za to, že povinným subjektem uvedený důvod neodpovídá zákonem předpokládaným důvodům. Co se týče posledního ze zákonných důvodů pro prodloužení

lhůty uvedeného pod písmenem a), konstatuje ministr dopravy, že z předloženého spisového materiálu nebylo možno prokázat, že alespoň některá z požadovaných informací se nacházela v době vyřizování žadatelčiny žádosti mimo úřadovnu povinného subjektu. Ministr dopravy proto přisvědčil námitce stěžovatelky, že lhůta pro poskytnutí jí požadovaných informací nebyla prodloužena v souladu se zákonem č. 106/1999 Sb.

Ministr dopravy se rovněž ztotožnil s námitkou stěžovatelky, že nebyla dodržena ani prodloužená lhůta pro poskytnutí informace. Pokud žádost o informace byla přijata dne 12.7.2011, končila zákonná lhůta pro vyřízení žádosti dne 27.7.2011. Tato lhůta byla prodloužena o 10 dnů, tedy končila dne 6.8.2011, resp. 8.8.2011. Povinný subjekt však vyřídil žádost vypravením písemnosti č.j. 243/2011-030-Z106/3 až dne 9.8.2011.

S ohledem na skutečnost, že výše uvedené pochybení nelze v režimu zákona č. 106/1999 Sb. nijak napravit, nezbyvá ministru dopravy než je pouze konstatovat.

V druhé části své stížnosti stěžovatelka namítá, že jí nebyly poskytnuty všechny informace, které ve své žádosti požadovala, a v této části nebyla její žádost ani částečně odmítnuta. I s touto námitkou se ministr dopravy ztotožnil. Z žádosti je zřejmé, že stěžovatelka požadovala poskytnutí všech příloh Smlouvy o dodávce výkonového zpoplatnění pozemních komunikací a Smlouvy o poskytování služeb souvisejících s provozem systému výkonového zpoplatnění vybraných komunikací v ČR ze dne 29. března 2006 (uzavřenou mezi Ministerstvem dopravy a společností Kapsch) a všech příloh všech dodatků k této smlouvě. Dále požadovala poskytnutí odborných posudků, které byly vyhotoveny v souvislosti s uzavíráním dodatků k výše uvedeným smlouvám. Už i z průvodního dopisu je zřejmé, že povinný subjekt žadatelce neposkytl požadované odborné posudky, aniž by se s touto skutečností jakkoliv vyrovnal. Rovněž tak je zřejmé, že jí neposkytl některé z příloh ke Smlouvě o dodávce a smlouvě o službách ze dne 29.3.2006, přičemž sice uvedl, že dodavatel považuje některé z příloh za obchodní tajemství, ale pouze jako sdělení v rámci průvodního dopisu. Dále povinný subjekt poskytl žadatelce dodatek ke smlouvám ze dne 8.6.2006, dodatek ke smlouvám ze dne 15.12.2006 a dodatek ke smlouvám ze dne 27.12.2006 (žadatelka mimochodem požadovala přílohy k těmto dodatkům, nikoliv dodatky samotné). Dodatek ze dne 8.6.2006 a 15.12.2006 byl poskytnut bez příloh, dodatek ze dne 27.12.2006 byl poskytnut pouze s některými přílohami, opět aniž by se povinný subjekt s touto skutečností jakkoliv vyrovnal.

Při rozhodování o stížnosti se ministr pohyboval v níže uvedeném zákonném rámci.

Svou žádostí stěžovatelka v pozici žadatelky vymezila okruh informací, které požaduje. Ministerstvo dopravy jakožto povinný subjekt dle ustanovení § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb. nevyužilo možnosti dané ustanovením § 14 odst. 5 písm. b) zákona č. 106/1999 Sb. a nevyzvalo žadatele k upřesnění žádosti. Ministr dopravy má proto za to, že povinnému subjektu bylo zřejmé, jaké informace žadatel požaduje.

Dle ustanovení § 14 odst. 5 písm. c) zákona č. 106/1999 Sb., povinný subjekt posoudí žádost o informace a v případě, že požadované informace se nevztahují k jeho působnosti, žádost odloží a tuto odůvodněnou skutečnost sdělí do 7 dnů ode dne doručení žádosti žadateli.

V případě, že povinný subjekt žádosti, byť i jen zčásti, nevyhoví, vydá dle ustanovení § 15 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb. ve lhůtě pro vyřízení žádosti rozhodnutí o odmítnutí žádosti, popřípadě o odmítnutí části žádosti, s výjimkou případů, kdy se žádost odloží.

Podle ustanovení § 14 odst. 5 písm. d) zákona č. 106/1999 Sb., pokud povinný subjekt nerozhodne o odmítnutí žádosti, popř. odmítnutí části žádosti, poskytne informaci v souladu se žádostí ve lhůtě nejpozději do 15 dnů ode dne přijetí žádosti nebo ode dne jejího doplnění; je-li zapotřebí licence podle § 14a, předloží v této lhůtě žadateli konečnou licenční nabídku.

Z výše uvedeného lze dovodit, že vyřídít žádost o informace je možno zásadně trojím způsobem. Požadovanou informaci buď povinný subjekt poskytne, nebo žádost za splnění zákonných podmínek odloží, nebo rozhodne o odmítnutí žádosti.

V daném případě povinný subjekt nevyřídil žádost o informace ve smyslu citovaného zákona. Po uplynutí lhůty podle ustanovení § 14 odst. 5) písm. c) nebyla žadatelka informována o odložení její žádosti či její části, ani jí nebyla v souladu s ustanovením § 14 odst. 5 písm. d), resp. § 14 odst. 7 poskytnuta informace v plném rozsahu její žádosti, a nebylo vydáno rozhodnutí o odmítnutí žádosti či její části dle ustanovení § 15 odst. 1.

S ohledem na to, že podaná žádost nebyla dosud řádně vyřízena, ukládá ministr dopravy povinnému subjektu dle ustanovení § 16a odst. 6 písm. b) zákona, aby do 15 dnů od doručení tohoto rozhodnutí žádost vyřídil. Maximální možnou lhůtu ministr dopravy určil proto, že z šetření vyplynulo, že povinný subjekt se v případě neposkytnutí některých žadatelkou požadovaných informací nijak nezabýval důvody pro takové neposkytnutí. Při novém vyřizování žádosti bude muset v některých částech vyhledávat, popř. shromažďovat požadované informace a znovu zvážit, jak žádost jako celek vyřídít, tedy zvážit všechna zákonná omezení práva na informace. K možnosti řádného a pečlivého uvážení ve výše uvedeném smyslu, s přihlédnutím k očekávaným činnostem povinného subjektu, rozhodl ministr o lhůtě tak, jak je ve výrokové části uvedeno.

Ministr dopravy nepředjímá, jakým způsobem má být žádost vyřízena, neboť toto je plně v gesci povinného subjektu. Je tedy na povinném subjektu, aby požadovanou informaci buďto ve správném a úplném rozsahu poskytl, pokud je k tomu povinen a po zvážení všech zákonných omezení (utajované informace, obchodní tajemství apod.), nebo žádost odložil, jsou-li k tomu splněny zákonné podmínky. Pokud povinný subjekt dospěje z jakéhokoli důvodu k závěru, že informaci neposkytne, byť jen z části, je na místě, aby vydal rozhodnutí o odmítnutí žádosti či její části a toto své rozhodnutí také řádně odůvodnil.

Poučení o opravném prostředku:

Proti tomuto rozhodnutí **nelze** podle ustanovení § 16a odst. 9 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, podat odvolání (rozklad).

V Praze 26. srpna 2011



Mgr. Pavel Dobeš
ministr dopravy



Rozdělovník: Transparency International – Česká republika, o.p.s. Sokolovská 260/143,
180 00 Praha
Ministerstvo dopravy, odbor bezpečnostní (vnitřní cestou; včetně spisu)

Ověřovací doložka konverze do dokumentu obsaženého v datové zprávě

Ověřuji pod pořadovým číslem **22531858-27215-110829095757**, že tento dokument, který vznikl převedením vstupu v listinné podobě do podoby elektronické, skládající se z **4** listů, se doslovně shoduje s obsahem vstupu.

Zjišťovací prvek: **bez zjišťovacího prvku**

Ověřující osoba: **Kateřina Adamcová**

Vystavil: **Ministerstvo dopravy**

V Praze dne 29.08.2011



22531858-27215-110829095757