

**Ministerstvo dopravy**  
nábřeží Ludvíka Svobody 1222/12  
110 15 Praha 1

V Praze dne 11. srpna 2011

## **Stížnost na postup při vyřizování žádosti o informace**

### **I.**

Transparency International – Česká republika, o.p.s. (dále jen „TIC“ nebo „stěžovatelka“) podává tímto stížnost ve smyslu ustanovení § 16a odst. 1, písm. c), zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „InfZ“).

### **II.**

V souladu s InfZ se dne 12. července 2011 stěžovatelka obrátila na Ministerstvo dopravy (dále jen „MD“) se žádostí o poskytnutí informací. Požadované informace se týkaly výběrového řízení na systém výkonového zpoplatnění vybraných komunikací v České republice a následného uzavření smluv na dodávku systému elektronického mýtného se společnostmi Kapsch.

Dne 21. července 2011 sdělilo MD TIC, že žádá prodloužení lhůty k vyřízení žádosti o informace v souladu s ustanovením § 14 odst. 7 písm. a), b), c) InfZ z následujících důvodů:

- *MD (věcně příslušný odbor pozemních komunikací a územního plánu) musí projednat se spol. Kapsch otázku příp. částí smluv podléhajících obchodnímu tajemství*
- *MD musí zajistit všechny potřebné podklady, které nemá v současné době plně k dispozici (jsou v držení NKÚ či ŘSD).*

Dne 10. srpna 2011 obdržela stěžovatelka odpověď na žádost o informace ze dne 12. července 2011.

### **III.**

Úvodem stěžovatelka připomíná, že lhůta k vyřízení předmětné žádosti uplynula již 6. srpna 2011. Informace však byly zaslány 8. srpna 2011 a stěžovatelce doručeny 10. srpna 2011, čímž MD dopravy porušilo i prodlouženou lhůtu pro poskytnutí informací.

Navíc nutno dodat, že důvody uvedené MD pro prodloužení lhůty, neodpovídají ani jedné variantě, kterou předpokládá InfZ v § 14 odst. 7 písm. a) až c).

Jedním z důvodů prodloužení standardní lhůty pro vyřízení (§ 14 odst. 5 písm. d) InfZ) bylo i: *MD musí zajistit všechny potřebné podklady, které nemá v současné době plně k dispozici (jsou v držení NKÚ či ŘSD).* K tomuto je potřeba uvést, že v obdobné věci stěžovatelky (žádost o informace o závazkových vztazích mezi MD a společnostmi Kapsch) rozhodl dne 23. května 2011 ministr dopravy JUDr. Radek Šmerda, Ph.D. o rozkladu podaném TIC dne 12. července 2010 (č.j. 28/2010-510-RK/3) následujícím způsobem: „... **Nemůže však obstát ani samotný důvod, že ministerstvo dokumenty nemá k dispozici, protože ministerstvo bylo**

**zadavatelem veřejné zakázky, a pokud spis nemá, mělo by mít alespoň kopie. ...“.** V tomto případě se jednalo sice o rozhodnutí o rozkladu proti odmítnutí žádosti, ale obdobný přístup lze aplikovat i na ostatní analogické situace.

Druhý argument MD: *MD (věcně příslušný odbor pozemních komunikací a územního plánu) musí projednat se spol. Kapsch otázku příp. částí smluv podléhajících obchodnímu tajemství*

Obchodním tajemstvím sice může být seznam dodavatelů (ve smyslu prodávajících a kupujících a s jejich adresami), ale musí se zároveň v souladu s § 17 zákona č. 513/1991 Sb., obchodní zákoník (dále jen „ObchZ“), jednat o skutečnosti, které mají být mimi jiné podle vůle podnikatele utajeny. Vůle podnikatele může být vyjádřena různými způsoby (např. v pracovní smlouvě, ve vnitřní organizační normě, v závazkových vztazích). Především se tak toto rozhodné vyjádření mělo stát součástí smlouvy mezi MD a společností Kapsch a tato vůle měla být MD známa již od počátku účinnosti smluvního vztahu a měla být tudíž zahrnuta do *Smlouvy o dodávce systému výkonového zpoplatnění pozemních komunikací a Smlouvy o poskytování služeb souvisejících s provozem systému výkonového zpoplatnění vybraných komunikací v ČR* nebo do jejich příloh (např. čl. 1.9. Obchodních podmínek). Ani jedna z alternativ ovšem nebyla naplněna.

Stěžovatelka pro úplnost dodává, že jak vyplývá z výše uvedených skutečností, nejedná se ze strany MD o ojedinělé jednání, které není v souladu s InfZ a lze ho označit za čistě obstrukční a též v rozporu se základními zásadami činnosti správních orgánů (§ 2 až § 8 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád).

#### IV.

Stěžovatelka ve své žádosti o informace ze dne 12. července 2011 požadovala konkrétně poskytnutí těchto informací:

- 1) Veškeré přílohy Smlouvy o dodávce systému výkonového zpoplatnění pozemních komunikací a Smlouvy o poskytování služeb souvisejících s provozem systému výkonového zpoplatnění vybraných komunikací v ČR ze dne 29. března 2006 (uzavřenou mezi Ministerstvem dopravy a společností Kapsch);
- 2) Odborné posudky, které byly vyhotoveny v souvislosti s uzavíráním dodatků k výše uvedeným smlouvám;
- 3) Veškeré přílohy všech dodatků k výše uvedeným smlouvám.

Odpověď MD ze dne 8. srpna 2011 obsahovala následující:

- a) *smlouva o dodávce a smlouva o službách ze dne 29. 3. 2006*
- b) *přílohy k těmto smlouvám – dodavatel považuje za obchodní tajemství popis technického řešení, výpočet ceny (ne však celkovou cenu) a informaci o subdodavatelích;*
- c) *dodatek ke smlouvám ze dne 8. 6. 2006;*
- d) *dodatek ke smlouvám ze dne 15. 12. 2006;*
- e) *dodatek ke smlouvám ze dne 27. 12. 2007;*

Jak tedy z popsanych skutečností vyplývá, informace v bodech 2) a 3) nebyly MD poskytnuty, aniž bylo rozhodnuto o jejich odmítnutí. Absence rozhodnutí o odmítnutí se týká též některých příloh zmíněných v bodu b).

U institutu obchodního tajemství stěžovatelka poukazuje (krom výše uvedeného) na § 9 InfZ, který stanoví, že: „*Při poskytování informace, která se týká používání veřejných prostředků,*

*se nepovažuje poskytnutí informace o rozsahu a příjemci těchto prostředků za porušení obchodního tajemství.“*

Obchodním tajemstvím jsou skutečnosti splňující kumulativně tyto zákonem stanovené znaky (§ 17 ObchZ):

- 1) mají obchodní, výrobní či technickou povahu,**
- 2) souvisí s podnikem,**
- 3) mají skutečnou nebo alespoň potenciální materiální či nemateriální hodnotu,**
- 4) nejsou v příslušných obchodních kruzích běžně dostupné,**
- 5) mají být podle vůle podnikatele utajeny,**
- 6) jejich utajení podnikatel odpovídajícím způsobem zajišťuje.**

Zejména o naplnění bodů 3), 4), 5) a 6) má TIC značné pochybnosti (hlavně vzhledem k absenci jednoznačného vyjádření vůle dodavatele ve předmětných smlouvách). Není ovšem vyloučeno, že dodavatel opravdu zamýšlel požadované informace utajit a považovat je za obchodní tajemství. Jak ale vyplývá z § 9 InfZ veřejný zájem na informování o příjemcích veřejných prostředků převažuje v tomto případě nad ochranou obchodního tajemství.

Za příjemce veřejných prostředků je tedy potřeba považovat též subdodavatele (jako legální pojem, kterým nakládá zákon č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, dále jen „ZVZ“) v zájmu možné kontroly průběhu zadávacích řízení, celkového dodržování ZVZ a vyloučení porušování závazných pravidel hospodářské soutěže.

## V.

Na základě výše uvedeného má stěžovatelka za to, že povinný subjekt porušil zákon v těchto bodech:

- 1) Neposkytnutí informací ve lhůtě dle § 14 odst. 5 písm. d) InfZ, a to ani v prodloužené lhůtě dle § 14 odst. 7 InfZ;
- 2) Neposkytnutí části informací (§ 16a odst. 1 písm. c) InfZ);
- 3) Nevydání rozhodnutí o odmítnutí části žádosti dle § 15 odst. 1 InfZ;

## VI.

Z výše uvedených důvodů TIC navrhuje, aby nadřízený orgán rozhodnul v souladu s ustanovením § 16a odst. 6, písm. b) InfZ a povinnému subjektu přikázal, aby ve stanovené lhůtě, která nesmí být delší než 15 dnů od doručení rozhodnutí nadřízenému orgánu, žádost vyřídil.

Zároveň zdvořile žádáme, abychom byli vyrozuměni, jak bylo s touto stížností naloženo.



.....  
**Transparency International – Česká republika, o. p. s.**  
David Ondráčka  
ředitel

**Informace o stěžovateli:**

Transparency International – Česká republika, o.p.s.  
Chlumčanského 497/5  
180 00 Praha 8  
IČO: 272 15 814

**Adresa pro doručování:**

Transparency International – Česká republika, o.p.s.  
Sokolovská 260/143  
180 00 Praha 8  
[posta@transparency.cz](mailto:posta@transparency.cz)

Datová schránka ID: **8vzj3s2**