

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže

třída Kpt. Jaroše 1926/7

602 02 Brno

V Praze dne 18. října 2010

Podnět k zahájení řízení o přezkoumání úkonů zadavatele

Transparency International – Česká republika, o.p.s. (dále jen „**TIC**“) se tímto obrací na Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „**ÚOHS**“) s podnětem k zahájení řízení o přezkoumání úkonů veřejného zadavatele, kterým je Nemocnice Na Homolce (dále jen „**NNH**“ nebo „**Nemocnice**“). Podnět se vztahuje ke způsobu výběru advokátní kanceláře zajišťující NNH právní služby, při němž NNH dle názoru TIC postupovala v rozporu se zákonem č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „**ZVZ**“).

Na základě analýzy Smlouvy a dalších informací, získaných v souladu se zákonem č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „**InfZ**“), dospěla TIC k závěru o nezákonném postupu Nemocnice. Dle názoru TIC postupovala Nemocnice nezákonně, jelikož vybrala smluvního partnera na základě vnitřního poptávkového řízení, a nikoliv postupem předvídaným ZVZ, k čemuž byla vzhledem k předpokládané hodnotě poskytnutého plnění povinna.

I.

Dne 3. dubna 2009 uzavřely smluvní strany, kterými jsou NNH a Advokátní kancelář ŠACHTA & Partners, v.o.s, se sídlem Radlická 28/663, Praha 5 – Smíchov, 150 00, IČ: 267 70 385 (dále jen „**AK**“) smlouvu o poskytování právní pomoci (dále jen „**Smlouva**“). Smlouva byla uzavřena na dobu určitou, přičemž její účinnost skončila dne 31. prosince 2009.

Předmětem Smlouvy bylo poskytování právní pomoci Nemocnici v následujících oblastech: a) právní audit uzavřené smluvní dokumentace NNH, b) právní pomoc v oblasti uzavírání běžné smluvní agendy v rámci zajištění provozu Nemocnice jako zdravotnického zařízení, c) právní pomoc v ostatních oblastech a záležitostech souvisejících s provozem Nemocnice, zejména řešení dílčích právních kauz, zastupování NNH v rámci sporů, atd. přičemž právní služby ad. c) zahrnují velice různorodou oblast nejrůznějších právních úkonů, a to zejména z oblasti: obchodního práva; pracovního práva, včetně úpravy fungování odborových organizací; ochrany osobních údajů a veřejnoprávní regulace výkonu lékařského povolání a používání léků a zdravotnických prostředků; pojištění a pojistných podmínek, včetně uplatňování pojistných událostí; dalších právních oblastí.

NNH se ve Smlouvě zavázala k vyplacení paušální odměny 100 000,- Kč za kalendářní měsíc za poskytování právní pomoci v oblastech spadajících pod článek I. odst. 1 písm. a) a písm. b)

Smlouvy. Právní pomoc, která byla demonstrativně vymezena v článku I. odst. 1 Smlouvy pod písm. c), byla zpoplatněna sazbou 3500,- Kč/hod.

II.

Za dobu devíti měsíců, po kterou trval smluvní vztah, vyplatila Nemocnice v souladu se Smlouvou AK paušální částku 1 800 000,- Kč (9 měsíců x 100 000,- Kč x 2), přičemž jde o prostředky, které Nemocnice vyplatila na základě článku I. odst. 1 písm. a) a písm. b) Smlouvy.

Přípisem ze dne 25. srpna 2010 sdělila NNH počty hodin, za které byla fakturována hodinová sazba 3 500,- Kč, předvídaná v článku I. odst. 1 písm. c) Smlouvy. Dle sdělení Nemocnice se jednalo o tyto úkony a příslušné počty hodin:

- 1) Audit smluvních vztahů – 163 hodin
- 2) Obecné konzultace s managementem – 291 hodin
- 3) Smluvní dokumentace v souvislosti s klinickým hodnocením – 87,5 hodin
- 4) Poradenství v oblasti veřejných zakázek – 131,75 hodin
- 5) Zadavatelské činnosti - 300 000,- Kč
- 6) Specializované právní názory a stanoviska – 167 hodin
- 7) Pracovně-právní problematika a pracovní spory – 64,5 hodin
- 8) Právní pomoc v oblasti tvorby smluvní dokumentace nad rámec běžné agendy - 557 hodin
- 9) Sporná agenda a právní pomoc v oblasti veřejné správy – 115 hodin
- 10) Komerční pojištění, zdravotní pojištění, a vztahy se zdravotními pojišťovkami – 107 hodin
- 11) Závodní zdravotní péče – 25 hodin
- 12) Správa korporátních záležitostí, restrukturalizace – 125,25 hodin
- 13) Tvorba a kontrola vnitřních předpisů klienta, ochrana osobních údajů – 59 hodin

III.

Ustanovení § 12 odst. 2 ZVZ stanoví, že „*podlimitní veřejnou zakázkou se rozumí veřejná zakázka, jejíž předpokládaná hodnota činí v případě veřejné zakázky na služby nejméně 2 000 000,- Kč bez daně z přidané hodnoty*“. Nemocnice již v okamžiku uzavření Smlouvy počítala s poskytnutím finančního plnění ve výši minimálně 1 800 000,- Kč (viz výše). Vzhledem k tomu, že AK fakturovala mimo tuto paušální částku hodinovou sazbou 3 500,- Kč, lze snadno spočítat, že **na veškerou právní pomoc mimo běžnou smluvní agendu a právní audit smluvní dokumentace NNH zůstalo 57,14 hodin**. Dle názoru TIC je předpoklad potřeby cca 58 hodin práce AK v průběhu devíti kalendářních měsíců zcela nereálný, což potvrzuje i fakt, že Nemocnice shledala důvodným předat veškerou právní agendu externí advokátní kanceláři.

S ohledem na znění článku I. Smlouvy a neochotě NNH poskytnout přesné informace o zaplacených částkách není bohužel možné přesně určit počet hodin fakturovaných částkou

3.500,- Kč, spadajících nad rámec běžné smluvní agendy a právního auditu smluvní dokumentace, tedy mimo písm. a) a písm. b) článku I. odst. 1 Smlouvy. Nicméně z označení úkonů právní pomoci uvedených ve sdělení NNH vyplývá, že převážná většina úkonů zřejmě nebyla kryta měsíční paušální částkou předvídanou ve Smlouvě a byla fakturována hodinovou odměnou. Za činnost spadající pod písm. c) článku I odst. 1 Smlouvy lze nepochybně označit např. *právní pomoc v oblasti tvorby smluvní dokumentace nad rámec běžné agendy v rozsahu 557 hodin práce*. Při sazbě 3.500,- Kč by jen za tuto právní pomoc příslušela AK (nad rámec paušální měsíční odměny) další odměna ve výši 1.949.500,- Kč. **Je tedy zřejmé, že limit 2.000.000,- Kč, určující veřejnou zakázku malého rozsahu, musel být znatelně překročen.**

Již jen vzhledem k počtu 557 hodin za právní pomoc v oblasti tvorby smluvní dokumentace nad rámec běžné agendy je naprosto evidentní, že **NNH nutně musela při uzavírání smlouvy předpokládat, že bude potřebovat právní pomoc oceněnou hodinovou odměnou v rozsahu vyšším než 57,14 hodin práce a že tak odměna AK překročí ve svém souhrnu částku 2.000.000,- Kč.**

IV.

Na základě uvedených skutečností se TIC domnívá, že se v případě výběru advokátní kanceláře nejednalo o zakázku malého rozsahu, u které zadavateli nevzniká povinnost postupovat dle ZVZ, jak vyplývá z ustanovení § 18 odst. 3 ZVZ, nýbrž o veřejnou zakázku podlimitní. Advokátní kancelář jako poskytovatel právní pomoci NNH měla být dle názoru TIC vybrána prostřednictvím výběrového řízení postupem předvídaným ZVZ.

Hlavním smyslem ZVZ je rozdělování veřejných prostředků soukromým subjektům efektivně a hospodárně. Ustanovení smlouvy o poskytování nejsou s tímto principem v souladu, a to především z toho důvodu, že právní pomoc je zde rozvětvena do tří hlavních oblastí, přičemž článek I. odst. 1 písm. c) Smlouvy je formulován příliš široce. Po důsledném prozkoumání relevantních dokumentů a doplňujících informací lze konstatovat, že Nemocnice zřejmě vyplatila AK několikanásobně větší finanční částku, než je limit stanovený pro zakázku malého rozsahu.

V.

Nemocnice Na Homolce postupovala v rozporu s ustanovením § 13 odst. 2, který stanoví, že *„předpokládanou hodnotu stanoví zadavatel v souladu s pravidly stanovenými v tomto zákoně a na základě údajů a informací o zakázkách stejného či podobného předmětu plnění; nemá-li zadavatel k dispozici takové údaje, stanoví předpokládanou hodnotu na základě údajů a informací získaných průzkumem trhu s požadovaným plněním, popřípadě na základě údajů a informací získaných jiným vhodným způsobem“*. Navíc Nemocnice výběrem smluvního partnera v tzv. vnitřním poptávkovém řízení porušila zásadu transparentnosti uvedenou v ustanovení § 6 ZVZ.

Na základě výše uvedeného TIC navrhuje, aby ÚOHS jako orgán dohledu nad zadáváním veřejných zakázek přezkoumal úkony Nemocnice (zadavatele) a v případě zjištění správního deliktu mu uložil sankci podle ustanovení § 120 odst. 2 písm. a) ZVZ.

Zároveň žádáme, abychom byli informováni o tom, jak bylo naloženo s tímto podnětem.

S přátelským pozdravem



.....
Transparency International – Česká republika, o. p. s.
David Ondráčka
ředitel

Informace o žadateli:

Transparency International – Česká republika, o. p. s.
Chlumčanského 497/5
180 21 Praha 8
IČ: 272 15 814

Adresa pro doručování:

Transparency International – Česká republika, o. p. s.
Sokolovská 260/143
180 00 Praha 8
posta@transparency.cz

Datová schránka ID: **8vzj3s2**

Odesláno prostřednictvím systému datových schánek