

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže

třída Kpt. Jaroše 1926/7

602 02 Brno

V Praze dne 21. září 2011

Podnět k přezkoumání úkonů zadavatele veřejné zakázky

I.

Transparency International – Česká republika, o.p.s. (dále jen „**TIC**“) je nevládní organizace zabývající se bojem proti korupci. V rámci své činnosti získala TIC informace nasvědčující tomu, že došlo k nesprávnému postupu ze strany veřejného zadavatele, kterým je Ministerstvo práce a sociálních věcí (dále jen „**zadavatel**“ nebo „**MPSV**“) při vyhlášení veřejné obchodní soutěže o návrh na uzavření smlouvy o zajištění administrace výplaty nepojistných dávek a dávek z oblasti státní politiky zaměstnanosti a provozování karty sociálních systémů (dále jen „**Soutěž**“). Dle názoru TIC postupoval zadavatel ve věci této veřejné zakázky v rozporu se zákonem č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „**ZVZ**“). Pochybení zadavatele spatřuje TIC ve skutečnosti, že zadavatel postupoval nezákonně, jelikož vybírá smluvního partnera prostřednictvím veřejné obchodní soutěže dle § 281 an. zákona č. 513/1991 Sb., obchodního zákoníku (dále jen „**ObchZ**“) a nikoliv postupem předpokládaným ZVZ, přestože k tomu byl dle povahy plnění povinen.

II.

Dne 30. června 2011 vyhlásilo MPSV jako vyhlášovatel veřejnou obchodní soutěž o návrh na uzavření smlouvy o zajištění administrace výplaty nepojistných dávek a dávek z oblasti státní politiky zaměstnanosti a provozování karty sociálních systémů.

Předmětem této soutěže je zajištění plnění vyjmenovaných činností pro vyhlášovatele:

- a) zřídit a provozovat systém administrace dávek;
- b) zabezpečit vydávání a správu Karet sociálních systémů pro oprávněné osoby podle požadavků vyhlášovatele;
- c) zabezpečit výplatu dávek a Platební funkce karty.

Přestože v soutěžních podmínkách není ujednání o přímé úplatě ze strany vyhlášovatele, je dle podmínek uvedených v čl. 3.4 Zvláštních podmínek soutěže Navrhovatel oprávněn požadovat od třetích osob úplatu za tzv. nadstandardní služby.

III.

Přestože je vzhledem k nedostatku podkladů obtížné zjistit celkovou hodnotu zakázky, je zcela nepochybné, že při rozsahu předmětu plnění, kdy jen pro rok 2012 se počítá s výdejem

1 420 000 kusů karet, bude celková hodnota plnění poskytnutého za nadstandardní služby nezanedbatelná.

III.

Veřejnou zakázkou ve smyslu § 7 odst. 1 ZvZ je „*zakázka realizovaná na základě smlouvy mezi zadavatelem a jedním či více dodavateli, jejímž předmětem je úplatné poskytnutí zboží či služeb nebo úplatné provedení stavebních prací.*“

Přestože je v soutěžních podmínkách opakovaně zdůrazňováno, že Navrhovateli nepřísluší za poskytnuté plnění žádná odměna, je zároveň předmětem soutěže výše úhrad za nadstandardní služby, hrazených ze strany osob oprávněných čerpat z karty sociálních systémů.

Jak vyplývá jednak z ustálené rozhodovací praxe ÚHOS, jakož i z judikatury Nejvyššího správního soudu (srov. R121/2008, R183/2010, S87/2009, S36/2010, R196/2008, 9Afs 3/2011), prvek úplatnosti je naplněn také prostřednictvím nepřímé úplaty zadavatele, a to například v případech nepeněžitého protiplnění, či pokud zadavatel rozhodne o způsobu úhrady jinými osobami, jako je tomu v tomto případě.

Smluvní stanovení pevné sazby poplatků za nadstandardní služby, které budou povinny hradit třetí osoby tak v souladu s rozhodovací praxí ÚHOS naplňuje znak úplatnosti, a tedy se zcela zjevně jedná o veřejnou zakázku ve smyslu § 7 odst. 1 ZvZ.

IV.

Na základě výše uvedených skutečností se TIC domnívá, že bylo MPSV povinno v případě, kdy vypsalo veřejnou obchodní soutěž o návrh na uzavření smlouvy o zajištění administrace výplaty nepojistných dávek a dávek z oblasti státní politiky zaměstnanosti a provozování karty sociálních systémů, postupovat v souladu se ZvZ a nikoliv podle úpravy o Veřejné obchodní soutěži dle ObchZ.

Hlavním smyslem ZVZ je rozdělování veřejných prostředků soukromým subjektům efektivně a hospodárně v souladu se zásadami transparentnosti, rovného zacházení a zákazu diskriminace. Tyto zásady přitom nebyly v Soutěžních podmínkách Soutěže naplněny, kdy lze vnímat zejména hodnotící kritéria uvedená v čl. 4.2 pod bodem C Obecných podmínek „*způsob, jímž další ustanovení smlouvy naplňují cíle smlouvy uvedené ve Zvláštních podmínkách soutěže*“ a v čl. 4.5.2 bod. I) „*dosažení cílů uvedených v preambuli Zvláštních podmínek soutěže prostřednictvím navržené poptávkové politiky*“ jako natolik neurčitá, že zcela zjevně porušují zásadu transparentnosti uvedenou v § 6 ZvZ.

V.

Výše uvedený postup MPSV dle názoru TIC zcela zjevně, tím že ignoroval ZvZ, významným způsobem ovlivnil rozhodnutí o výběru nejvýhodnější nabídky a zároveň porušil povinnost postupovat dle ZvZ, přestože je dle § 2 ZvZ zadavatelem veřejné zakázky.

Na základě výše uvedeného TIC navrhuje, aby ÚOHS jako orgán dohledu nad zadáváním veřejných zakázek přezkoumal úkony MPSV (zadavatele) a v případě zjištění správního deliktu mu uložil sankci podle ustanovení § 120 odst. 2 písm. a) ZVZ a zjednal zákonem předvídanou nápravu.



Transparency International – Česká republika, o. p. s.

David Ondráčka

ředitel