



Mgr. Jiří Mánek
ředitel
Správa Národního parku a chráněné krajinné oblasti Šumava
1. máje 260
385 01 Vimperk

V Praze dne 3. září 2012

Otevřený dopis řediteli Správy NP a CHKO Šumava

Vážený pane řediteli,

Transparency International - Česká republika (dále jen „TI“) je nevládní neziskovou organizací, jejímž posláním je mapovat stav korupce v ČR a svou činností aktivně přispívat k jejímu omezování. TI se zaměřuje především na prosazování systémových změn v oblasti veřejné správy, legislativy a také v soukromém sektoru.

V rámci své činnosti se TI rovněž seznámila se zjištěními z mimořádné kontroly provedené na ÚP Srní – OLE 8 Ždánidla v NP a CHKO Šumava, která proběhla ve dnech 8. 10. – 13. 10. 2010 na základě Příkazu ředitele 19 č.j. NPS 09326/2010 ze dne 7. 10. 2010 a na základě kontrolního zjištění Oddělením vnitřní kontroly ze dne 6. 10. 2010. Dle informací z dokumentu „*Zápis z mimořádné kontroly provedené na ÚP Srní 8 – OLE 8 Ždánidla*“ lze usuzovat, že došlo k porušení vnitřních předpisů Správy NP a CHKO Šumava, a to konkrétně Směrnice 1/2006, platné do 29. 8. 2010, případně Směrnice S 20 platné od 30. 8. 2010 a pokynu ze zápisu PENP č. 9 vedoucího sekce 24 ze dne 1. 9. 2010).

Správa NP a CHKO Šumava (dále jen „*Správa*“) je státní příspěvkovou organizací zřízenou Ministerstvem životního prostředí. Jako taková, jak vyplývá z § 55 odst. 1 zákona č. 219/2000 Sb., o majetku České republiky a jejím vystupování v právních vztazích, hospodář s majetkem státu. Tento majetek musí být Správou využíván účelně a hospodárně a nesmí docházet k jeho poškozování a neodůvodněnému snižování. Dále z §§ 47 odst. 2 a 50 odst. 2 výše zmíněného zákona vyplývá, že fyzické osoby, které z titulu svých funkcí nebo pracovního zařazení v organizačních složkách státu, odpovídají za porušení stanovených povinností a za škodu, která tím státu vznikla.

Bod 8 zjištění z mimořádné kontroly (str. 29 dokumentu „*Zápis z mimořádné kontroly provedené na ÚP Srní 8 – OLE 8 Ždánidla*“) uvádí: „*Těžba dřeva harvesterovou technologií je proplácena ve 100% výši dle elektronického výstupu, jedná se o porušení Směrnice 1/2006, která byla platná do 29. 8. 2010 a nahrazena směrnici S 20 – Příručka lesnických činností s účinností od 30. 8. 2010. Ve znění bod 7.1. b při harvesterové metodě se do evidence a pro fakturaci uvažuje 80% hmoty z evidence výroby harvestoru.*“ Bod 8 tedy odhaluje majetkovou škodu, která státu prostřednictvím Správy vznikla, která vznikla tím, že uskutečněná těžba byla proplácena ve 100% výši a nikoliv ve výši 80%, jak předepisovaly předmětné vnitřní předpisy. Zaměstnanec či zaměstnanci, jejichž pochybením k majetkové škodě došlo, odpovídají státu prostřednictvím Správy v režimu obecné odpovědnosti za škodu způsobenou zaměstnancem zaměstnavateli podle § 250 odst. 1 zákona č. 262/2006 Sb., zákoník práce. Z § 14 odst. 4 zákona č. 219/2000 Sb. plyne pro Správu **povinnost** uplatňovat právo na náhradu škody po zaměstnanci či zaměstnancích, kteří porušili předmětnou Směrnici.

Nebude-li i tak přes svou zákonnou povinnost Správa vymáhat škodu po odpovědném zaměstnanci (zaměstnancích), tuto povinnost jakožto opatření k nápravě jí uloží Ministerstvo životního prostředí jako kontrolní orgán Správy, jak vyplývá z dikce §§ 2 písm. a), b) a 18 zákona č. 320/2001 Sb., o finanční kontrole. Povinnost státních příspěvkových organizací uplatňovat nároky z odpovědnosti za škody je stanovena přímo zákonem, Ministerstvo životního prostředí tedy v tomto ohledu nedisponuje žádným správním uvážením a případné opatření k nápravě uložit musí.

Jednání dotyčného zaměstnance/zaměstnanců Správy budí podezření, že příčinou jeho/jejich pochybení mohla být i korupce, neboť v daném případě není důvod, aby Správa zaplatila za vytěžené dřevo více, než vyplývá z jejích vnitřních předpisů. Pokud by Správa či případně Ministerstvo životního prostředí v souvislosti s prováděnou kontrolou pojalo podezření, že došlo ke spáchání trestného činu, má povinnost tuto skutečnost oznámit orgánům činným v trestním řízení.

Dále bod 5 zjištění z mimořádné kontroly uvádí: „*Těžba, soustředování a odvoz dřeva byl prováděn jednou firmou IČ: 27106632, došlo k porušení pokynu ze zápisu PENP č. 9 vedoucího sekce 24 ze dne 1. 9. 2010, resp. zápis č. 6 ze dne 2. 7. 2009, kde je citováno: Vedoucí ÚP zodpovídá za to, že firma provádějící těžbu a soustředování dříví nebude zároveň toto dřevo na základě kupní smlouvy od Správy NP nakupovat.*“ V tomto případě opět došlo k pochybení zaměstnance Správy. Vzniká tu opětovné důvodné podezření z korupčního jednání daného zaměstnance, který nedbal pokynu vedoucího sekce 24 a sjednal kupní smlouvu s toutéž společností, která provedla těžbu, soustředování a odvoz dřeva.

TI Vás tedy na základě výše uvedeného žádá, aby Správa překontrolovala předmětnou kupní smlouvu s dotyčnou obchodní společností a zvláště sdělila, zda nebyla sjednána kupní cena nižší nežli tržní a v případě že ano, žádáme rovněž zdůvodnění této odchylky.

Dále Vás tímto žádáme o sdělení, zda bylo ze strany Správy postupováno v souladu se zákonem 219/2000 Sb. a po zaměstnanci/zaměstnancích odpovědném/odpovědných za vzniklou majetkovou škodu bylo uplatňováno právo na její náhradu a v případě, že nikoliv, Vás vyzýváme k postupu, který napraví protiprávní stav a povede k vymáhání majetkové škody, která vznikla státu prostřednictvím Správy NP a CHKO Šumava porušováním vnitřních předpisů zaměstnanci Správy.

S pozdravem



.....
Transparency International – Česká republika, o. p. s.

David Ondráčka

ředitel

Na vědomí: Ministerstvo životního prostředí
Vršovická 1442/65
Praha 10, 100 10

Odesláno doporučeně,
na vědomí prostřednictvím systému datových schránek
