

**Úřad pro ochranu hospodářské soutěže**  
třída Kpt. Jaroše 1926/7  
602 00 Brno 2

V Praze dne 2. srpna 2012

## **Podnět k přezkoumání úkonů zadavatele veřejné zakázky**

### **I.**

Transparency International – Česká republika, o.p.s. (dále jen „**TI**“) je nevládní organizace zabývající se bojem proti korupci. V rámci své činnosti získala TIC informace nasvědčující tomu, že došlo k nesprávnému postupu při zadávání veřejné zakázky a tím k porušení zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „**ZVZ**“).

TI se tímto obrací na Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „**ÚOHS**“) s podnětem k přezkoumání úkonů zadavatele veřejné zakázky. Podnět se vztahuje k souboru sedmi zakázek „*Obnova vodorovného dopravního značení na komunikacích II. a III. tříd v Ústeckém kraji*“ (dále jen „**veřejné zakázky**“). Zadavatelem veřejné zakázky je Správa a údržba silnic Ústeckého kraje, příspěvková organizace (Ruská 260, 417 03 Dubí 3, dále jen „**zadavatel**“).

### **II.**

TI na základě upozornění klienta Právní poradny TI a analýzy informací dostupných na profilu zadavatele dospěla k následujícím skutkovým zjištěním.

Zadavatel zahájil dne 14. února 2012 zadávací řízení na sedm veřejných zakázek malého rozsahu se shodnými názvy (i předměty plnění) „*Obnova vodorovného dopravního značení na komunikacích II. a III. tříd v Ústeckém kraji*“ lišícími se pouze územím jednotlivých okresů, které spadají do působnosti zadavatele. Zároveň však z profilu zadavatele není patrné, jakým způsobem konkrétní zadávací řízení probíhala.

Dne 29. března 2012 končila lhůta pro podávání nabídek a dne 5. dubna 2012 uzavřel zadavatel sedm smluv o dílo s panem Miroslavem Kopačkou (IČ 11468882, Křížkovského 2503, 415 01 Teplice) jako zhotovitelem.

Předpokládaná hodnota každé z uvedených zakázek byla zadavatelem stanovena na 5 999 999 Kč bez DPH.

*Důkaz: webovou stránkou (<https://www.vhodne-uverejneni.cz/profil/00080837?pagea=7>) obsahující smlouvy o dílo*

### III.

Dle ustálené judikatury se za jedinou veřejnou zakázku považuje taková zakázka, pokud plnění, jež v ní byla zahrnuta, byla plněními svým charakterem vzájemně neodlišujícími se - stejného nebo srovnatelného druhu, tedy totožnými, obdobnými<sup>1</sup>.

Plněním stejného nebo srovnatelného druhu, je nutno rozumět i souhrn jednotlivých zadání určitých relativně samostatných plnění, týkají-li se tato zadání plnění spolu úzce souvisejících zejména z hledisek místních, urbanistických, funkčních, časových nebo technologických<sup>2</sup>.

Je zřejmé, že plnění v uvedených zakázkách je naprosto totožné ve všech hlediscích (totožná činnost, totožná doba účinnosti a znění smluv) a že jen účelově bylo přistoupeno k odlišení a rozdělení zakázek podle místního kritéria, přičemž veškeré oblasti (okresy) se nacházejí v Ústeckém kraji a pokrývají jeho celé území (žádný okres není vynechán).

Krajský soud v Brně v odůvodnění rozsudku sp. zn. 62 Ca 85/2008 uvádí: „*Jediným odlišovacím znakem je tedy skutečně toliko místo realizace – tj. příslušná smluvní územní jednotka. Jednotlivá místa náležející k jednotlivým smluvním územním jednotkám však nejsou nikterak odlišná svým charakterem... Tu by snad bylo možno zčásti aplikovat pravidlo podávané ze shora uvedeného rozsudku Nejvyššího správního soudu o „funkční“ provázanosti, a pokud by aplikace tohoto pravidla skutečně možná byla, pak jedině ve prospěch závěru, že je zde splněna podmínka „funkční provázanosti“; jednoduše řečeno: práce na hranici příslušné smluvní územní jednotky není třeba ukončit z toho důvodu, že tam území příslušné smluvní územní jednotky končí. Rozdělení území, pro které je celkové plnění poptáváno, je provedeno výlučně administrativně.“*

Krajský soud následně dochází k závěru, který, přestože pouze dílčí (v judikované věci se jednalo i o jiné problematiku), je zásadní: „*Plnění v rámci všech územních smluvních jednotek je plněním, které společně představuje předmět jediné veřejné zakázky. Pro určení, zda konkrétní plnění ve prospěch zadavatele je jedinou veřejnou zakázkou nebo několika jednotlivými veřejnými zakázkami, je totiž rozhodující věcný charakter takového plnění; poptává-li zadavatel plnění svým charakterem totožné, tj. jde-li o plnění stejného nebo srovnatelného druhu uskutečňované pro téhož zadavatele v témže časovém období a za týchž podmínek co do charakteru plnění, pak takové plnění musí zadávat jako jedinou veřejnou zakázku podle zákona o veřejných zakázkách.“*

Obstát nemůže ani argument, že zadavatel mohl zvolit několik zakázek malého rozsahu, aby umožnil podání více konkurenčních nabídek a to zejména od menších uchazečů z jednotlivých okresů. Právě snížením hodnoty veřejných zakázek pod limit předpokládaný pro zakázky malého rozsahu na stavební práce podle ZVZ účinného do dne 31. března 2012 (tedy 6 000 000 Kč) bylo docíleno např. toho, že oznámení o zadávacím řízení nemuselo být nikde oficiálně uveřejněno a že celkově nemuselo být užito žádného z druhů zadávacích řízení podle § 21 odst. 1 ZVZ. O tom svědčí i datum uveřejnění na profilu zadavatele (dne 18. dubna 2012) a předpokládaná hodnota 1 Kč pod uvedeným limitem.

Důkaz: webovou stránkou (<https://www.vhodne-uverejneni.cz/profil/00080837?pagea=7>)

---

<sup>1</sup> Krajský soud v Brně sp. zn. 62 Af 7/2010-150

<sup>2</sup> Nejvyšší správní soud sp. zn. 2 Afs 198/2006

#### IV.

Zadavatel, jak vyplývá z výše uvedeného, s velkou pravděpodobností nastavil předpokládané hodnoty jednotlivých veřejných zakázek a zvolil jejich členění podle počtu okresů v působnosti zadavatele takovým způsobem, aby se vyhnul postupu podle ZVZ. Tím se zároveň mohl mimo jiné dopustit porušení § 6 ZVZ a to konkrétně zásady transparentnosti a zákazu diskriminace a omezit tím konkurenci mezi dodavateli.

#### V.

S ohledem na shora popsané se TI domnívá, že se zadavatel dopustil správního deliktu podle § 120 odst. 1 písm. a) ZVZ a žádá ÚOHS o zahájení řízení z moci úřední dle § 113 ZVZ.

Zároveň TIC žádá o vyrozumění, jak bylo s podnětem naloženo.



.....  
**Transparency International – Česká republika, o. p. s.**  
David Ondráčka  
ředitel

#### **Adresa pro doručování:**

Transparency International - Česká republika, o. p. s.  
Sokolovská 260/143  
180 00 Praha 8  
posta@transparency.cz  
Datová schránka ID: 8vzj3s2

Odesláno prostřednictvím systému datových schránek