



ÚŘAD PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE



UOHSX003NGWG

Číslo jednací:  
ÚOHS-P284/2011/VZ-10393/2011/940/MVÍ

Vyřizuje/linka/fax:  
Ing. Vítková / kl. 361 / fax 115

V Brně dne:  
18.7.2011

### Výsledek šetření podnětu

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“), který je podle § 112 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), příslušný k výkonu dohledu nad dodržováním tohoto zákona, přezkoumal na základě Vašeho podnětu postup zadavatele – České republiky – Ministerstva zdravotnictví, IČ: 00024341, se sídlem Palackého nám. 375/4, 128 01 Praha 2 (dále jen „zadavatel“), při zadávání veřejné zakázky „Strategické poradenství pro transformaci orgánů a zařízení ochrany a podpory veřejného zdraví v České republice“.

Na základě Vašeho podnětu byl Úřad požádán, aby prošetřil, zda zadavatel v šetřeném výběrovém řízení postupoval v souladu se zákonem. V podnětu namítáte, že zadavatel porušil § 6 zákona, neboť dokumenty k výběrovému řízení jsou chybně zaznamenány v interním systému zadavatele, z čehož dovozujete, že byly vytvořeny až dodatečně.

Úřad si od zadavatele vyžádal veškerou dokumentaci pořízenou v souvislosti s předmětnou veřejnou zakázkou.

Dne 15.4.2011 obdržel Úřad vyjádření zadavatele k šetřenému podnětu, ve kterém uvádí, že dne 6.8.2007 byli osloveni 3 uchazeči. Dne 20.8.2007 byl vybrán na základě jediného hodnotícího kritéria, kterým byla nabídková cena, vítězný uchazeč. Administrativní chybou pracovníka ministerstva byl do spisu pod názvem Poptávkové řízení vložen jiný dokument. Chybějící jednacím číslem u oslovení subjektů a u rozhodnutí hlavního hygienika ČR o přidělení zakázky je také administrativním pochybením pracovníka ministerstva.

Podle ustanovení § 6 zákona je zadavatel při postupu podle tohoto zákona povinen dodržovat zásady transparentnosti, rovného zacházení a zákazu diskriminace.

Podle ustanovení § 7 odst. 3 zákona se veřejné zakázky dělí podle výše jejich předpokládané hodnoty na nadlimitní veřejné zakázky, podlimitní veřejné zakázky a veřejné zakázky malého rozsahu.

Podle ustanovení § 12 odst. 3 zákona se veřejnou zakázkou malého rozsahu rozumí veřejná zakázka, jejíž předpokládaná hodnota nedosáhne v případě veřejné zakázky na dodávky nebo veřejné zakázky na služby 2 000 000,- Kč bez daně z přidané hodnoty nebo v případě veřejné zakázky na stavební práce 6 000 000,- Kč bez daně z přidané hodnoty.

Podle ustanovení § 18 odst. 3 zákona není zadavatel povinen zadávat podle tohoto zákona veřejné zakázky malého rozsahu; veřejný zadavatel je však povinen dodržet zásady uvedené v § 6 zákona.

Vzhledem ke skutečnosti, že předpokládaná hodnota šetřené veřejné zakázky nedosahuje limitu podle ustanovení § 12 odst. 3 zákona, tj. 2 000 000,- Kč, jedná se v šetřeném případě o veřejnou zakázku malého rozsahu. V souladu s ustanovením § 18 odst. 3 zákona tedy nebyl zadavatel při zadávání šetřené veřejné zakázky povinen postupovat v zadávacím řízení.

V případě veřejných zakázek malého rozsahu, které nemusí být s odkazem na § 18 odst. 3 zákona zadávány v režimu zákona o veřejných zakázkách, nepřipadá v úvahu uložení nápravných opatření či pokut zadavateli za porušení zákona, neboť v obou případech je zásah Úřadu omezen na případy přímého či potenciálního vlivu na „zadání veřejné zakázky“, k němuž však podle definice v § 17 písm. k) zákona může dojít pouze v zadávacím řízení.

Podle předložené dokumentace zadavatel výběrové řízení provedl. Podle tvrzení zadavatele došlo při archivaci dokumentů výběrového řízení k administrativnímu pochybení zaměstnance ministerstva. V současné době neexistují důkazy, že dokumenty související s výběrovým řízením byly zadavatelem vyhotoveny zpětně.

Úřad s odkazem na výše uvedené skutečnosti konstatuje, že v šetřené věci neshledal důvody pro zahájení správního řízení z moci úřední.

S pozdravem

Mgr. Karel Košťál  
ředitel odboru  
monitoringu veřejných zakázek  
a bid riggingu

**Obdrží:**

Transparency International – Česká republika, o. p. s., David Ondráček, Sokolovská 260/143,  
180 00 Praha 8