

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže
třída Kpt. Jaroše 1926/7
602 00 Brno 2

V Praze dne 3. května 2011

Podnět k přezkoumání úkonů zadavatele veřejné zakázky

I.

Transparency International – Česká republika, o.p.s. (dále jen „**TIC**“) je nevládní organizace zabývající se bojem proti korupci. V rámci své činnosti získala TIC informace nasvědčující tomu, že došlo k nesprávnému postupu při zadávání veřejné zakázky a hodnocení nabídek uchazečů a tím k porušení zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „**ZVZ**“).

TIC se tímto obrací na Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „**ÚOHS**“) s podnětem k přezkoumání úkonů zadavatele veřejné zakázky. Podnět se vztahuje k zakázce „*Stavební úpravy půdních prostor v objektech Budečská 781/26, Čelakovského sady 432/12, Dittrichova 1943/22, Vinohradská 839/15, Vocelova 606/12, Oldřichova 490/6*“, bez ev. čísla. (dále jen „**veřejná zakázka**“). Zadavatelem je Městská část Praha 2 (dále jen „**zadavatel**“).

II.

TIC na základě analýzy zadávací dokumentace, nabídek jednotlivých uchazečů a dalších podkladů vztahujících se k veřejné zakázce dospěla k závěrům o nezákonném postupu zadavatele. Zadavatel zmanipuloval zadávací řízení tím, že uzavřel tři dodatky smlouvy o dílo a tím porušil povinnost zadat veřejnou zakázku uchazeči s nejuvhodnější nabídkou.

III.

Porušení povinnosti zadat zakázku uchazeči s nejuvhodnější nabídkou

Zadavatel má povinnost zadat veřejnou zakázku tomu uchazeči, který podal nejuvhodnější nabídku. Jak vyplývá z ustanovení § 78 odst. 1 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách (dále jen „**ZVZ**“), základním hodnotícím kritériem pro zadání veřejné zakázky je buď **ekonomická výhodnost nabídky**, nebo **nejnižší nabídková cena**.

Ze zprávy o posouzení a hodnocení nabídek vyplývá, že hodnocení bylo provedeno na základě ekonomické výhodnosti dle ustanovení § 78 odst. 1 písm. a) ZVZ. Dílčími hodnotícími kritérii byla **výše nabídkové ceny** (váha 85%), lhůta plnění (váha 10%), délka záruční doby (váha 5%).

Zadávacího řízení se účastnili čtyři uchazeči. Na základě výše zmíněných kritérií zhodnotil zadavatel jako nejuvhodnější nabídku společnosti ENTAZE, s.r.o., Dobrošovská 1304, 547 01, Náchod, IČ 25931300 (dále jen „**zhotovitel**“), s níž byla 2. března 2010 uzavřena smlouva o dílo (č. 1726/2010).

Následně uzavřel zadavatel se zhotovitelem v průběhu roku 2010 tři dodatky k uvedené smlouvě o dílo, kterými jednak postupně **navýšil cenu díla o 1 132 318 Kč** z původních 17 706 333 Kč bez DPH na 18 838 651 Kč bez DPH a zároveň **prodloužil lhůty plnění** u jednotlivých bytů v průměru o 132 dnů. Staveniště byla předána v období od 11. března do 12. května 2010. Zhotovitel měl následně provést dílo do 120 dnů od předání.

- a) První dodatek ze dne **16. března 2010** omezil předmět smlouvy o dílo pouze na byty Budečská 781/26, Čelakovského sady 432/12, Dittrichova 1943/22, Vinohradská 839/15, Vocelova 606/12. Nerealizací stavebních prací v ulici Oldřichova 490/6 se **snížila cena díla o 1 840 405 Kč bez DPH**.
- b) Druhý dodatek ze dne **20. října 2010** naopak rozšířil rozsah prací ve stávajících objektech mj. o zateplení krovu a zhotovení lodžie (Budečská 781/26), zateplení krovu (Vocelova 606/12, Vinohradská 839/15), zateplení krovu, zhotovení balkonu, lodžie a vodovodní přípojky (Čelakovského sady 432/12). Z tohoto důvodu **vzrostla cena díla o 2 138 422 Kč bez DPH**.

Doba zhotovení díla byla v tomto dodatku stanovena přesným datem nikoliv lhůtou, která byla součástí původní smlouvy a nabídky zhotovitele v zadávacím řízení.

Objekt	Datum předání	Původní termín	Nový termín
Čelakovského sady	18. 3. 2010	16. 7. 2010	31. 12. 2010
Vinohradská	12. 5. 2010	9. 9. 2010	31. 12. 2010
Vocelova	22. 4. 2010	20. 8. 2010	31. 12. 2010
Dittrichova	11. 3. 2010	9. 7. 2010	30. 10. 2010

- c) Třetí dodatek ze dne **15. listopadu 2010** opět rozšířil rozsah prací zvláště o přípojky elektřiny, plynu, vody a o dobudování lodžii a teras. Došlo i ke dvěma úpravám u doby zhotovení díla. **Cena díla vzrostla z o 834 301 Kč bez DPH**.

Nutno tedy konstatovat, že **výsledná cena** díla po uzavření všech dodatků dosáhla **18 838 651 Kč bez DPH** a doba zhotovení se průměrně prodloužila z původně zhotovitelem deklarovaných 120 na 252 dnů, což dle dílčích hodnotících kritérií zadavatele nečiní nabídku zhotovitele v porovnání s nabídkami ostatních uchazečů nejvýhodnější.

Dodatečné stavební práce a úpravy byly takového charakteru, že zadavatel mohl v době zadávání veřejné zakázky předvídat jejich zhotovení a zahrnout je do předpokládané ceny díla a potažmo i do projektové dokumentace. Zároveň si zadavatel nevyhradil v zadávacích podmínkách opční právo dle § 99 odst. 1 ZVZ.

Zadavatel tak pouze formálně dodržel postup stanovený ZVZ. Toto nasvědčuje snaze zadavatele již od počátku směřovat k výběru předem zvoleného uchazeče, přičemž nastavená dílčí hodnotící kritéria, na jejichž základě byla vybrána vítězná nabídka, nebyla s vědomím zadavatele dodržena.

Podstatné změny smluvních podmínek spočívající v rozšíření předmětu veřejné zakázky, v prodloužení doby plnění, v navýšení ceny, **které ve svém konečném důsledku ovlivní výběr nejvhodnější nabídky a zvýhodní stávajícího dodavatele takovým způsobem, že naruší pravidla hospodářské soutěže, jsou dle judikatury Evropského soudního dvora**

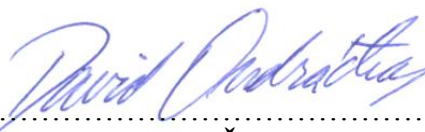
zcela nepřipustné (srov. rozsudek Soudního dvora ze dne 19.6. 2008, C-454/06 Presstext Nachrichtenagentur).

Shrneme-li výše uvedené, tak zadavatel shora popsáním jednáním podstatným způsobem změnil podobu veřejné zakázky, čímž předchází fázi výběru dodavatele s nejuhodnější nabídkou učinil zcela bezvýznamnou, neboť výsledná podoba veřejné zakázky neodráží původně nastavené soutěžní podmínky, na jejichž základě byl vybrán vítězný uchazeč.

IV.

Na základě výše uvedeného TIC navrhuje, aby ÚOHS jako orgán dohledu nad zadáváním veřejných zakázek přezkoumal úkony zadavatele a v případě zjištění správního deliktu mu uložil sankci podle § 120 odst. 2 písm. a) ZVZ.

TIC zároveň žádá, aby byla informována o tom, jak bylo naloženo s tímto podnětem



.....
Transparency International – Česká republika, o.p.s.
David Ondráčka
ředitel

Přílohy:

- 1) *Smlouva o dílo č. 1726/2010*
- 2) *Dodatek č. 1 z 16. března 2010*
- 3) *Dodatek č. 2 z 20. října 2010*
- 4) *Dodatek č. 3 z 15. listopadu 2010*
- 5) *Zpráva o posouzení a hodnocení nabídek*
- 6) *Předání staveniště Čelakovského sady, Vinohradská, Vocolova, Dittrichova*