

**Okresní státní zastupitelství v Ústí nad Orlicí**

Štefánikova 980

562 21 Ústí nad Orlicí

Oznamovatel: **Transparency International – Česká republika, o. p. s.**  
se sídlem Chlumčanského 497/5, 180 00 Praha 8  
IČ: 272 15 814  
obecně prospěšná společnost je zapsána v obchodním rejstříku u  
Městského soudu v Praze v oddílu O, vložka 363  
adresa pro doručování Sokolovská 206/143, 180 00 Praha 8

Podezřelí: **Jiří Dytrt**, starosta města Žamberk  
**Ing. Ryan Strnad**, místostarosta města Žamberk  
**MUDr. Jiřina Jirešová**, členka rady města Žamberk  
**Jiří Vencl**, člen rady města Žamberk

**Oznámení o skutečnostech nasvědčujících spáchání trestného činu**

Elektronickou poštou na adresu: [podatelna@osz.uno.justice.cz](mailto:podatelna@osz.uno.justice.cz)

Podepsáno zaručeným elektronickým podpisem

## I.

Transparency International – Česká republika, o.p.s. (dále jen „**oznamovatel**”) se tímto obrací na Okresní státní zastupitelství v Ústí nad Orlicí s oznámením o skutečnostech nasvědčujících spáchání trestných činů.

Oznamovatel se v rámci svých protikorupčních aktivit dozvěděl o okolnostech, za nichž město Žamberk zadalo veřejnou zakázku. Při zadávání a realizaci veřejné zakázky došlo ze strany odpovědných osob (členů rady města Žamberk) ke spáchání nejméně dvou trestných činů.

Zadání veřejné zakázky bylo **zmanipulováno**, čímž zadavatel (město Žamberk) porušil zákon. Zmanipulováním zakázky dále zadavatel **porušil podmínky dotační smlouvy**, na základě které měla být zakázka hrazena převážně z prostředků strukturálních fondů. Podezřelí členové rady města Žamberk uvedený postup schválili, čímž způsobili městu Žamberk škodu. Právě členové rady jsou přitom odpovědní za postup při zadávání veřejných zakázek městem Žamberk, jak vyplývá z § 102 odst. 2 písm. a) zákona o obcích.<sup>1</sup>

## II.

### Skutkové okolnosti

Podezřelí radní schválili dne **29. října 2009** usnesení č. **3716/09**, kterým zadali vybranému uchazeči veřejnou zakázku „*Regenerace a revitalizace veřejného prostranství včetně veřejné zeleně a parkovacích ploch – pěší zóna Žamberk – dodavatel stavby*” (dále jen „**veřejná zakázka**”). Oznámení o zadání zakázky bylo v informačním systému o veřejných zakázkách uveřejněno pod ev. č. **60040681**.

Zadávací řízení na předmětnou veřejnou zakázku proběhlo celkem dvakrát. První zadávací řízení bylo zrušeno ke dni 28. července 2009. Zadavatel (město Žamberk) stanovil předpokládanou hodnotu veřejné zakázky nižší než 20 mil. Kč bez daně z přidané hodnoty. Proto byl oprávněn veřejnou zakázku zadávat ve zjednodušeném podlimitním řízení a postupovat podle § 25 písm. b) zákona o veřejných zakázkách.<sup>2</sup>

Pro posouzení trestněprávně významných okolností je klíčové porovnání **původních nastavení** hodnotících kritérií s kritérii, která zadavatel nastavil v **druhém zadávacím řízení**.

V **prvním zadávacím řízení** přiřadil zadavatel hodnotícímu kritériu „výše nabídkové ceny” váhu **87 %**.

V **druhém zadávacím řízení** přiřadil zadavatel hodnotícímu kritériu „výše nabídkové ceny” váhu **30 %**.

Je tedy zřejmé, že v prvním zadávacím řízení zadavatel pouze zjišťoval cenové nabídky bez úmyslu zakázku skutečně zadat. Po zjištění nabídek zadavatel první zadávací řízení zrušil (dle všeho protiprávně). Následně výrazně (téměř o 60 %) snížil váhu hodnotícího kritéria „výše nabídkové ceny” tak, aby mohl druhé zadávací řízení zmanipulovat ve prospěch předem vybraného uchazeče.

K tomuto nevysvětlitelnému postupu neměl přitom zadavatel žádný racionální důvod. Jediným v úvahu připadajícím vysvětlením je snaha podezřelých radních nezákonně se obohatit na úkor města Žamberk výběrem předražené zakázky od předem dohodnutého

---

<sup>1</sup> zákon č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů

<sup>2</sup> zákon č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů

zprostředkovatele. Tímto zprostředkovatelem je právě dodavatel vybraný v druhém zadávacím řízení, který předraženou zakázku pouze „prodal“ subdodavateli.

Podle informací, které má oznamovatel k dispozici, totiž vybraný dodavatel veřejnou zakázku fakticky realizuje prostřednictvím subdodavatele, jehož nabídka byla v případě prvního (zrušeného) zadávacího řízení hodnocena jako ekonomicky nejvýhodnější. Za tento postup zadavatele jsou jednoznačně odpovědní právě podezřelí radní.

### III. Trestněprávní kvalifikace

Dotyční radní výše popsaným chováním naplnili skutkovou podstatu nejméně dvou trestných činů. Jedná se o souběh trestných činů zneužívání pravomoci veřejného činitele ve formě spolupachatelství podle § 158 odst. 1 písm. a), odst. 2 písm. a) a c) ve spojení s § 9 odst. 2 trestního zákona a (úmyslného) porušování povinnosti při správě cizího majetku ve formě spolupachatelství podle § 255 odst. 1 a 2 písm. a) a b) ve spojení s § 9 odst. 2 trestního zákona.<sup>3</sup>

#### (i) Zneužívání pravomoci veřejného činitele

Podle § 158 odst. 1 písm. a) trestního zákona, „*veřejný činitel, který v úmyslu způsobit jinému škodu anebo opatřit sobě nebo jinému neoprávněný prospěch vykonává svou pravomoc způsobem odporujícím zákonu, bude potrestán odnětím svobody na šest měsíců až tři léta nebo zákazem činnosti*”.

Podle § 158 odst. 2 písm. a) a c) trestního zákona, „*odnětím svobody na tři léta až deset let bude pachatel potrestán, opatří-li činem uvedeným v odstavci 1 sobě nebo jinému značný prospěch, nebo způsobí-li takovým činem značnou škodu nebo jiný zvlášť závažný následek*”.

Člen rady obce (resp. zastupitelstva obce) je **veřejným činitelem**, jak vyplývá z ustanovení § 89 odst. 9 trestního zákona, neboť je voleným funkcionářem samosprávy.

Radní, kteří schválili zadání veřejné zakázky, **způsobili škodu** městu Žamberk a zároveň **opatřili neoprávněný prospěch** vybranému uchazeči.

Dotyční radní jednali **úmyslně**. Při schvalování zadání veřejné zakázky nepochybně věděli, že svým jednáním mohou způsobit výše popsaný škodlivý následek, a pro případ, že jej způsobí, byli s tím srozuměni. Jednali tedy přinejmenším v nepřímém úmyslu ve smyslu § 4 písm. b) trestního zákona.

Radní, kteří jsou pachateli uvedeného trestného činu, vykonávali svou pravomoc způsobem, který odporuje příslušným ustanovením zákona o obcích a zákona o veřejných zakázkách. Do pravomoci rady obce náleží podle § 102 odst. 2 písm. a) zákona o obcích „*zabezpečovat hospodaření obce podle schváleného rozpočtu, provádět rozpočtová opatření v rozsahu stanoveném zastupitelstvem obce*”. Při tomto postupu musí členové rady dbát na dodržování principu hospodárnosti podle § 38 odst. 1 zákona o obcích a současně, coby obecní zastupitelé, dodržovat povinnost vykonávat svůj mandát v zájmu obce, jak vyplývá z § 69 odst. 2 a 4 zákona o obcích. Jelikož dotyční radní postupovali v rozporu s citovanými ustanoveními zákona o obcích, **vykonávali svou pravomoc způsobem odporujícím zákonu**.

---

<sup>3</sup> Trestnost těchto činů bude posuzována podle zákona účinného v době, kdy došlo k jejich spáchání (tedy zákona č. 140/1961 Sb., trestní zákon), neboť pozdější zákon není v tomto případě pro pachatele příznivější. Srov. § 2 odst. 1, odst. 4 zákona č. 40/2009 Sb., trestní zákoník.

Dotyční radní naplnili kvalifikovanou skutkovou podstatu podle § 158 odst. 2 písm. a) a c) trestního zákona, neboť výše popsáním jednáním opatřili vybranému uchazeči **značný prospěch** a zároveň způsobili obci **značnou škodu**. Podle § 89 odst. 11 trestního zákona se značnou škodou rozumí škoda dosahující částky nejméně 500.000,- Kč.

#### (ii) **Porušování povinnosti při správě cizího majetku**

Podle § 255 odst. 1 trestního zákona, „*kdo jinému způsobí škodu nikoli malou tím, že poruší podle zákona mu uloženou nebo smluvně převzatou povinnost opatrovat nebo spravovat cizí majetek, bude potrestán odnětím svobody až na dvě léta nebo peněžitým trestem*”.

Dotyční radní porušili svou **povinnost nakládat s prostředky obce hospodárně** a svým jednáním **poškodili město Žamberk**. Tímto jednáním zároveň naplnili kvalifikovanou skutkovou podstatu podle § 255 odst. 2 písm. a) a b). Podle písmene a) citovaného ustanovení bude pachatel potrestán odnětím svobody na šest měsíců až pět let, „*spáchá-li čin uvedený v odstavci 1 jako osoba, která má zvlášť uloženou povinnost hájit zájmy poškozeného*”. Podle písmene b) citovaného ustanovení bude pachatel takto potrestán rovněž v případě, „*způsobí-li takovým činem značnou škodu*”.

Členové městské rady jsou osoby, které **mají zvlášť uloženou povinnost hájit zájmy poškozeného** (města Žamberk). Tato povinnost vyplývá z ustanovení § 38 odst. 1, § 69 odst. 2 a 4 zákona o obcích, neboť členové rady jsou zároveň členy zastupitelstva.

Z výše uvedeného vyplývá, že dotyční radní způsobili přinejmenším značnou škodu ve smyslu uvedeného ustanovení.

Je zřejmé, že pachatelé **poškodili město Žamberk úmyslně**, neboť zadání veřejné zakázky za natolik skandálních okolností nelze učinit z nedbalosti. Jasným důkazem úmyslné manipulace je porovnání podmínek obou zadávacích řízení a faktická realizace zakázky subdodavatelem. Pro případ, že by se přesto orgánům činným v trestním řízení nepodařilo úmysl prokázat, bylo by namístež kvalifikovat jednání dotyčných osob jako porušování povinnosti při správě cizího majetku z nedbalosti podle § 255a trestního zákona.

#### **IV.**

Oznamovatel žádá, aby byl v zákonem stanovené lhůtě 30 dnů vyrozuměn o tom, jak bylo s tímto oznámením naloženo.

V Praze dne 7. dubna 2010



.....  
**Transparency International – Česká republika, o. p. s.**

David Ondráčka

ředitel